



EUROPEAN
NETWORK OF
DEBATE
TEACHERS

MANUALUL

- lecții din diverse materii predate folosind metoda dezbaterilor -

**Proiect co-finanțat
de Comisia Europeană
prin programul**



Erasmus+

Organizator principal al proiectului:



Organizații partenere:



“European Network of Debating Teachers” (“Rețeaua Europeană a profesorilor de Dezbateri”) este o inițiativă a organizațiilor de debate din Slovacia, România, Estonia și Lituania, co-finanțată prin Programul Erasmus+ al Uniunii Europene.

Primăvara 2016

Cuprins

Cuprins	2
Index domenii de aplicație.....	4
Introducere.....	5
<i>Cui se adresează acest manual?.....</i>	<i>5</i>
<i>Ce, de ce, pentru ce?.....</i>	<i>6</i>
<i>Ce este un argument?.....</i>	<i>7</i>
<i>Este suficient?.....</i>	<i>8</i>
<i>Cum să ajungem la o discuție completă și bine explicată în clasă?.....</i>	<i>10</i>
<i>Exemplu de plan de lecție</i>	<i>11</i>
<i>Să învățăm să discutăm – ce este un argument?</i>	<i>11</i>
Planuri de lecție	14
1. <i>Pubertatea – perioadă de mari schimbări</i>	<i>14</i>
2. <i>Problemele Terrei. Dezastre naturale</i>	<i>16</i>
3. <i>Festivaluri și sărbători.....</i>	<i>18</i>
4. <i>Relații de familie. Divorțul.</i>	<i>20</i>
5. <i>Vaccinarea: „pro” și „contra”</i>	<i>22</i>
6. <i>Animale.....</i>	<i>25</i>
7. <i>Viața la oraș (traficul).....</i>	<i>27</i>
8. <i>Genocidul în secolul al XX lea.....</i>	<i>29</i>
9. <i>Dezbaterea Online</i>	<i>31</i>
10. <i>Consecințele Revoluției Industriale – exploatarea minorilor</i>	<i>33</i>
11. <i>Cortina de Fier</i>	<i>35</i>
12. <i>Militarism și pacifism.....</i>	<i>37</i>
13. <i>Moștenirea Culturii Antice.....</i>	<i>38</i>
14. <i>Napoleon și vremea sa</i>	<i>40</i>
15. <i>Pluralism.....</i>	<i>41</i>
16. <i>A Patra Putere în Stat sau Mass Media</i>	<i>42</i>
17. <i>Parlamentul European.....</i>	<i>44</i>
18. <i>Culturile Lumii cu accent pe China.....</i>	<i>46</i>

19.	<i>Religie</i>	47
20.	<i>Al Doilea Război Mondial</i>	49
21.	<i>Opozantul Conștient</i>	51
22.	<i>Pauville – analiză de caz</i>	54
23.	<i>Determinanții – exercițiu</i>	56
24.	<i>Cărțile de istorie sunt prea pline de informații</i>	58
25.	<i>Muncă sau nu? – reguli pentru muncitorii minori</i>	60
26.	<i>Întâlnire de Cabinet</i>	62
27.	<i>Cărți tipărite sau Cărți electronice/E-readers</i>	64
28.	<i>Până la urmă e mereu vorba de iubire</i>	66
29.	<i>Formula ariei triunghiului</i>	68
30.	<i>Lupta pentru putere și bogăție</i>	70
31.	<i>Fii conștient, nu dependent!</i>	73
32.	<i>Problemele minorităților sexuale</i>	76
33.	<i>Angajarea/ Cum să îți găsești un loc de muncă?.....</i>	79

Index domenii de aplicație

Biologie, 14, 22	Educație civică, 25, 27, 29, 33, 35, 37, 42, 43, 45, 52, 55, 61, 63, 71, 77	Limba și comunicare, 18, 31, 39, 65, 67
Dirigenție, 14, 16, 18, 20, 22, 27, 33, 43, 45, 47, 48, 52, 74, 77	Educație pentru sănătate, 74 Educație rutieră, 27 Educație sanitară, 22	Logică, argumentare și comunicare, 18, 20, 25, 31, 42, 43, 52, 55, 57, 59, 65
Ecologie, 16	Filosofie, 25, 39	Matematică, 57, 69
Economie, 63, 71	Geografie, 16, 47	Psihologie, 14, 41
Economie aplicată, 63, 80	Istorie, 29, 33, 35, 37, 39, 41, 47, 48, 50, 52, 59, 60	Religie, 48
Educație antreprenorială, 55, 61, 63, 71, 80		Tehnologia Informației și comunicării, 31

Introducere

Cui se adresează acest manual?

Acest manual este destinat și conceput pentru toți profesorii! Scopul lui este de a oferi profesorilor un set de exerciții pentru elevi, set ce îi ajută să își dezvolte abilități în dezbateri și pentru a putea ulterior să discute și argumenteze ceea ce au de spus. Adesea, aceste deprinderi sunt considerate parte integrantă a unui număr restrâns de materii de studiu, dar o discuție bine argumentată este ceva ce poate fi folosit în orice lecție, materie de studiu sau domeniu de activitate. Metoda dezbaterii nu implică doar discuția sau competiția între două poziții diferite ale unei probleme. Gândirea argumentativă constă în ascultarea deschisă și atentă, cititul textelor funcționale, excelența exprimare a ideilor personale, părerilor și structurarea ideilor. Acest manual are ca scop sprijinirea profesorilor în scopul de a găsi soluții pentru a dezvolta abilitățile mai sus menționate indiferent de materia predată de aceștia.

Singurul factor de constrângere al profesorului la oră este timpul – este o resursă limitată, care trebuie să fie folosită să dezvolte competențe specifice materiei predate, dar și să dezvolte mințile elevilor. Avem și mai puțin timp pentru a încerca să concepem lecții care chiar pot să împlinească aceste scopuri înalte. Acesta este spațiul unde acest manual își propune să vină în întâmpinarea profesorilor. Acest manual încearcă să dea profesorilor un număr de planuri de lecție din domeniul științelor sociale, limbii materne sau limbilor străine, matematicii și științelor naturii. Toate aceste planuri de lecție au pornit de la ideea că profesorii le vor considera ușor de folosit și nu vor mai petrece mult timp pentru pregătirea lor.

În principiu, oricine poate alege un plan de lecție și păși în fața unei clase. Luând în considerare particularitățile diferitelor materii de studiu și complexitatea planurilor de lecție, din nefericire nu este posibilă crearea unui set de lecții comprehensiv pentru toate materiile mai sus menționate. Din aceasta cauză, planurile de lecție puse la dispoziție în acest manual sunt alese într-un mod în care ele pot fi ușor adaptate la un anumit subiect al lecției. Pe lângă aceasta, multe dintre planurile acestea sunt interdisciplinare și pot fi implementate la diferite nivele de performanță fără prea mare efort.

Toate planurile de lecție sunt create de către profesori cu o vastă experiență la catedră în materiile de studiu pe care le predau. Profesorii provin din următoarele țări: Lituania,

Slovacia, România și Estonia. Toți profesorii care au participat la alcătuirea acestui manual au acumulat ani de experiență în utilizarea dezbaterii academice și metoda dezbaterii integrate în predarea diferitelor materii de studiu.

Deși planurile de lecție variază de la limba engleză la geografie și subiectele tratate variază între genocid și vaccinare, toate planurile de lecție au în comun noțiunea de argumentare. Planurile de lecție nu conțin formatul de dezbateri din competiții. Chiar dacă unele lecții conțin unele reguli mai apropiate de un anumit format de dezbateri, ele sunt ușor de adaptat sau de înlocuit.

Planurile de lecție din acest manual pot fi împărțite în trei mari categorii:

- Planuri de lecție ce folosesc metode de dezbateri pentru a preda conținutul materiei predate,
- Planuri de lecție ce ajută la dezvoltarea abilităților esențiale de dezbateri, cum ar fi gândirea analitică,
- Planuri de lecție ce au ca scop diversificarea lecțiilor obișnuite prin metoda dezbaterii.

Planurile de lecție au fost create pe parcursul Proiectului „European Network of Debate Teachers”, pe baza fondurilor din programul Erasmus+. Pe lângă planurile de lecție selectate ce se pot găsi în acest manual, mai sunt și alte planuri de lecție adiționale create în timpul acestui proiect și acestea pot fi accesate la adresa de site: www.debatingteachers.com.

Ce, de ce, pentru ce?

Metoda dezbaterii are ca scop atingerea esenței unei probleme prin discutarea ei. Baza acestui studiu este argumentarea. Argumentarea înseamnă structurarea și cântărirea gândurilor tale și exprimarea acelor gânduri într-un mod logic. În același timp, argumentarea mai înseamnă și să asculți și gândurile celorlalți, înțelegerea și evaluarea lor și apoi să dai un răspuns sau să intri în polemică. Premisa pentru o utilizare eficientă a metodei dezbaterii este să înțelegi ce este un argument, cum să îl recunoști, creezi și să răspunzi la el. Când profesorul încearcă să ajungă la o discuție bine argumentată, profesorul trebuie să își dea seama cum să găsească o modalitate de a preveni un dezacord nerezonabil ce ar putea avea loc între elevi.

Argumentarea este o abilitate utilă în orice domeniu al vieții: în școală, acasă și cu prietenii. Îți permite să îți clarifici ideile când răspunzi la întrebări, ajută la construirea logică a eseurilor, te ajută să asculți opiniile altora și să convingi profesorul că ai dreptate. Pe lângă asta, ai mare nevoie de argumentare în viața ta profesională- la interviuri pentru o slujbă,

când interacționezi cu colegii, când te contrazici cu superiorii sau când îți prezinți ideile într-o ședință.

Să înveți să îți construiești un argument se poate petrece în mai multe moduri. Prin definiție, un argument are mai multe sensuri în diverse discipline de studiu (filosofie, drept, matematică etc). Și totuși se poate spune că există o înțelegere standard a conceptului principal și anume aceea că un argument este o gândire logică adusă în sprijinul poziției pe care o ai asupra unui anumit subiect. O părere, o idee, un mod de a înțelege, o poziție etc. este făcut mai clar auditoriului dacă acea persoană ce o exprimă aduce ușor explicații de bun simț, logice. Astfel un argument este folosit ca o unealtă ce aduce argumente pentru a confirma atitudinea cuiva.

UN EXEMPLU:

Exemplu roșu/rău: Matt crede că cea mai bună înghețată din lume este cea cu aromă de vanilie. Mary îl întreabă pe Matt ce înghețată îi place. Matt răspunde vanilie.

Exemplu verde/bun: Matt crede că cea mai bună înghețată din lume este cea cu aromă de vanilie. Mary îl întreabă pe Matt ce fel de înghețată îi place. Matt răspunde că îi place înghețata de vanilie pentru că este cea mai delicioasă din toate alternativele.

Ce este un argument?

Argumentul este un gând independent ce confirmă o anumită poziție. Prin urmare, un argument întotdeauna răspunde la întrebarea „De ce?”. Prin răspunsurile la diferite întrebări cum ar fi de ce cred un anumit lucru, de ce am dreptate sau de ce o alegere este mai bună decât o alta, putem aduna un set de argumente ce ne ajută să ne lărgim punctul de vedere și să îi dăm mai multă greutate.

EXEMPLU:

Îmi plac mașinile germane mai mult decât cele franceze, ...

... pentru că sunt de calitate mai bună,

... pentru că sunt mai ieftine,

... pentru că sunt mai ecologice,

... pentru că arată mai bine,

... pentru că sunt făcute pentru europeni

Și așa mai departe.

Argumentele ele însele pot fi importante, mai puțin importante, slabe sau puternice. Ele pot fi ample sau scurte, dar toate lucrurile ce răspund la întrebarea *De ce* cu privire la o

idee sau la o poziție pot fi considerate argumente. Dacă un anumit argument poate fi considerat ca important sau puternic, acest fapt se poate determina doar prin contextul discuției.

EXEMPLU:

Roșu/rău

Ce este o tautologie?

„O tautologie este ceva ce este tautologic!” Propoziția anterioară definește termenul „tautologie” prin utilizarea termenului însuși fără să dai o idee, o explicație cu privire la ce înseamnă. În ce privește argumentele, o tautologie este o situație în care o idee separată cu privire la poziția vorbitorului este doar exprimată cu alte cuvinte: „Am nevoie de bani pentru că banii mai mulți îmi sunt de folos”. Acesta nu este un argument!

Este suficient?

Pentru început este suficient! Utilizarea întrebării „De ce?” deja schimbă discuția într-o conversație în care nu doar ne bazăm pe afirmațiile oamenilor, oricum, dar acest lucru nu înseamnă automat că această discuție poate fi considerată o discuție bine explicată sau o interacțiune ce acoperă exhaustiv toate punctele de vedere. Punctele tari și punctele slabe ale unui argument apar când acesta este comparat cu alte argumente. Cu cât este un argument mai bine explicat prin adresarea întrebării *de ce* ori de câte ori este posibil, cu atât acel argument este mai logic, puternic, înțeles. Pentru a avea o structură logică a unui argument se pot da mai multe elemente indicatoare dar în mod uzual un argument se compune din patru părți: Afirmație, explicație, dovadă/exemplu și impact.

EXEMPLU:

Ce argument este mai puternic ?

Îmi plac mașinile germane mai mult decât cele franceze pentru că au calitate mai bună

Îmi plac mașinile germane mai mult decât cele franceze pentru că cele germane arată mai bine

Chiar dacă intuitiv se poate spune că primul argument este mai puternic, pentru că acest criteriu al calității unei mașini este mai important pentru unii oameni, totuși acest fapt nu este valabil în toate cazurile. Astfel, niciunul dintre cele două argumente nu ne va da nici cel mai vag indiciu dacă părerea mea este justificată în vreun fel în privința mașinilor germane sau franceze- sunt mașinile germane în realitate mai bune din punct de vedere al calității sau arată mai bine? Cum se măsoară calitatea sau imaginea unei mașini și ce înseamnă acești termeni?

Pentru ca argumentul să fie logic, întrebarea bine dovedită și de impact trebuie adresată de patru ori:

- AFIRMAȚIE – de ce cred eu ceva?
- EXPLICAȚIE –de ce este acest lucru logic?
- DOVEZI/EXEMPLE- ce este adevărat în viața reală?
- IMPACT – de ce contează asta?

O afirmație este o idee ce explică poziția mea, este ideea ce urmează să fie dovedită. Scopul afirmației este de a fi cât de clară și concretă posibil. De exemplu, „*Marea Britanie ar trebui să rămână în Uniunea Europeană pentru că este benefic din punct de vedere economic pentru ei*”. O afirmație clară creează baza discuției, stabilește tema principală a discuției și subliniază gândirea majoră din spatele poziției mele cu privire la Marea Britanie. În același timp, afirmația nu ne dă prea multe informații. De aceea celelalte elemente din argument contează.

Scopul explicației este de a descrie ideea ce a fost prezentată de către afirmație și să explice logica de la baza ei. Explicația ajută la simplificarea ideii ce poate fi nuanțată câteodată, poate clarifica expresii ce ar putea fi definite în multe alte moduri. Într-un cuvânt, explicația descrie traseul gândirii ce duce, pas cu pas, la ideea prezentată în afirmație. Economia Marii Britanii are strânse legături cu UE și părăsirea pieței UE ar duce poate la aspecte ce pot afecta negativ economia UK, cum ar fi reguli comerciale mai stricte și taxe mai mari. Când un stat părăsește UE, alte țări ar putea impune taxe vamale bunurilor comerciale din UK și le-ar putea împiedica schimburile comerciale ca poziție în comparație cu alte mărfuri provenite de pe piața europeană. Totuși, afacerile și exportul au impact direct asupra economiei – dacă firmele consideră că este mai ușor să facă afaceri acum cât sunt în UE, este benefic pentru economie.

Rolul exemplului este să dea greutate întregii idei. De ce te-ar crede cineva, este părerea ta doar o idee drăguță sau a fost confirmată în altă parte sau de către altcineva? Întotdeauna este mai ușor să crezi un argument care este bine dovedit și să îl iei în considerare, deoarece îți permite ascultătorului să se ralieze la o idee mult mai ușor. Exemplul îi dă ascultătorului o legătură mai tangibilă și credibilă sau un punct de referință ce este poate bazat pe o experiență comună. O dovadă poate fi o statistică, o analogie, un studiu, o poveste sau o experiență. Ca exemplu de dovadă pentru un argument început anterior s-ar putea da (după ce statisticile sunt date ca mod de ilustare a punctului de vedere): „Comerțul cu UE este ¼ din întreaga cantitate de mărfuri a Marii Britanii, conform datelor Biroului Național pentru Statistici din UK. Totuși, conform Tratatului de la Maastricht există numeroase reguli

de comerț pe care statele non-membre UE trebuie să le respecte în ce privește taxele vamale pe mărfuri.”

Dacă dovezile nu vin în sprijinul argumentului afirmat, este probabil nerezonabil să credem logica datelor prezentate. Deci nu avem nicio justificare să credem afirmația-și astfel argumentul ce este adus în discuție pentru a sprijini poziția cuiva este slab.

UN EXEMPLU ADUS DE ELEVI:

Adesea, rolul explicației este de a conecta afirmația și exemplul care la prima vedere nu au o evidentă legătură logică. Fără explicație dovezile sunt adesea nerelevante și nu ajută la confirmarea afirmației.

- **AFIRMAȚIE:** Fumătorii sunt oameni mai fericiți decât nefumătorii.
- **EXEMPLU:** Speranța medie de viață a fumătorilor în statele UE este cu 7 ani mai mică decât a nefumătorilor.

Chiar dacă ideile prezentate nu par a avea legătură, adăugând explicația poate rezolva această confuzie.

- **AFIRMAȚIE:** Fumătorii sunt oameni mai fericiți decât nefumătorii.
- **EXPLICAȚIE:** Viața este grea și plină de probleme. Să spunem simplu: “viața e o mizerie!”. Cu cât o persoană are de petrecut mai puțin timp pe acest drum dificil, cu atât este mai fericit.
- **EXEMPLU:** Speranța medie de viață a fumătorilor în statele UE este cu 7 ani mai mică decât a nefumătorilor.

Nu toate argumentele trebuie să fie plăcute auditoriului sau foarte convingătoare, dar nu înseamnă că nu sunt argumente.

Un impact creează contextul. Dacă scopul meu este să conving Britanicii să voteze în favoarea rămânerii țării lor în UE la referendum, impactul ca apare din argument îmi dă ocazia să scot în evidență importanța ideii mele. De exemplu, „Dacă UK pleacă din UE, țara va avea de înfruntat probleme economice ce vor avea efect negativ asupra oamenilor de rând”.

Cum să ajungem la o discuție completă și bine explicată în clasă?

Bineînțeles că nu există doar un singur răspuns corect la această întrebare. Acest manual este creat cu scopul de a da profesorilor un set de exerciții ce le dă posibilitatea de a

ajunge la o discuție ce ia în considerare diferite argumente cu un minim de efort. În concluzie, iată un model de lecție ce ajută să li se predea elevilor baza unui argument bine structurat. Structura unui argument este, de altfel, o premisă a mai multor planuri de lecție model din acest manual.

Exemplu de plan de lecție

Să învățăm să discutăm – ce este un argument?

Rezumat

Elevii discută clasicele dileme despre cum ar trebui să se comporte oamenii în diferite situații. Ei fac practică întrebând „de ce?” despre toate aspectele și formulează poziții pe care trebuie să le explice exhaustiv. Profesorul conduce discuția în așa fel încât să se înțeleagă noțiunea importanței explicării ideilor tale.

Pregătirea

Profesorul pregătește copiile pe care le dă copiilor cu privire la tema discutată în cadrul lecției. Profesorul mai desenează și harta necesară pe tablă (vezi notele adiționale). Harta poate fi desenată în timp ce li se explică povestea elevilor.

Descriere

Partea 1: Profesorul le spune elevilor povestea ce va fi discutată ulterior în lecție folosind harta de pe tablă. Profesorul ar trebui să scoată în evidență că numai informațiile ce se dau în poveste pot fi utilizate și nicio altă informație adițională nu se va crea/ inventa.

Partea 2: Elevii trebuie să evalueze individual cine, din punctul lor de vedere, a acționat în modul cel mai etic. Elevii ar trebui să facă un clasament de la 1 la 5 clasificând personajele în ordinea moralității atitudinii lor. Profesorul ar trebui să instruiască elevii și să explice cum se face clasamentul.

Partea 3: Profesorul îi întreabă pe elevi ce fel de listă au creat, punând totodată și întrebări de clarificare adresându-le elevilor întrebări „de ce?” prezentate în modelul de argument. Dacă e nevoie, profesorul ar trebui să le prezinte elevilor păreri contrarii pentru ca aceștia să știe cum și de ce elevii și-au dezvoltat aceste opinii. În funcție de timpul la dispoziție, profesorul îi poate întreba pe toți elevii sau doar pe unii să își prezinte clasamentul și explicațiile.

Partea 4: Profesorul împarte clasa în grupuri de 3 sau 4 elevi. Grupurile au sarcina de a ajunge la un consens cu privire la lista lor în timp de circa 10 minute. După aceea, profesorul conduce o discuție similară cu ce este descris în partea 3.

Partea 5: Profesorul subliniază necesitatea folosirii ideilor bine explicate în discuții folosind întrebările „de ce?”

Evaluare

La următoarea lecție, fiecare elev trebuie să pregătească un discurs despre motivul care cred ei că a stat la baza comportamentului etic sau imoral al unei persoane folosind 3 argumente diferite.

Note adiționale

Descrierea jocului

„Râul cu Aligatori”

Citiți povestea „Râul cu Aligatori”

După lectura poveștii fără a discuta cu cineva, faceți un clasament cu personajele din poveste începând cu cel care li se pare lor că a avut purtarea cea mai inacceptabilă. Cu alte cuvinte, personajul care s-a comportat cel mai ne-etichetă ar trebui să fie primul pe listă și cel care a acționat cel mai etichetă comparat cu ceilalți să fie ultimul. Lângă numele acestora, vă rog să scrieți explicații scurte despre justificarea poziției pe care ați ales-o.

După aceea, se creează grupuri de câte 3-4 elevi. Când toți și-au creat listele, comparați-le și încercați să ajungeți la un consens în discuții. Dacă ați ajuns la sfârșitul timpului alocat pentru acest lucru nu ați ajuns la consens, scrieți ariile majore de dezacord ce au apărut în cadrul grupului.

Povestea „Râul cu Aligatori”

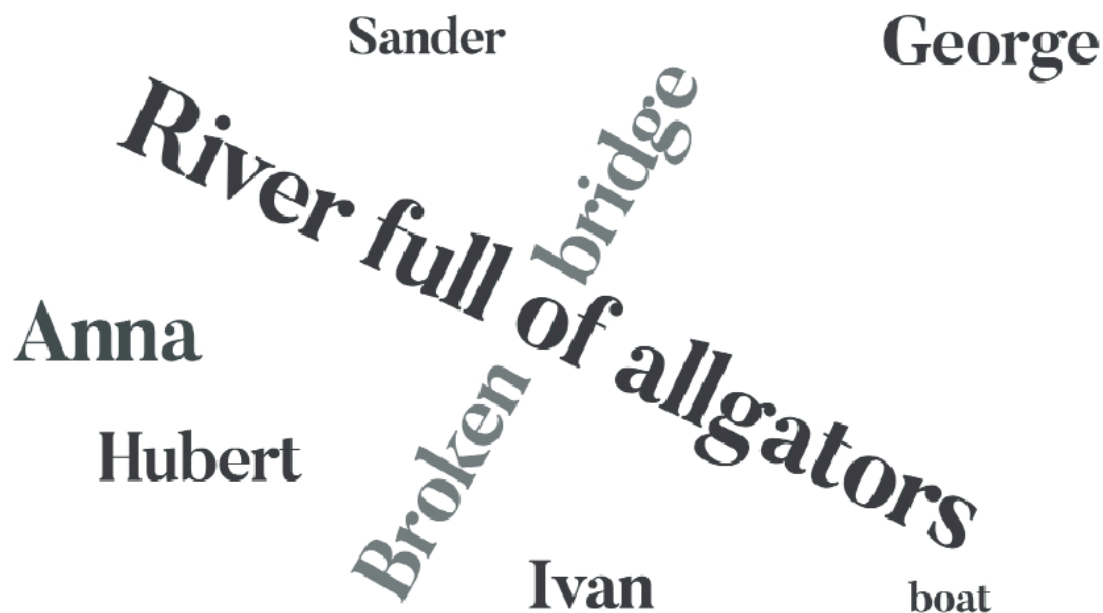
„A fost odată ca niciodată o femeie pe nume Anna și ea era îndrăgostită nebunește de un bărbat numit George. George trăia pe un mal al râului și Anna pe celălalt mal. Râul ce îi separa pe cei doi iubiți era plin de aligatori mănăcători de oameni. Anna voia cu tot dinadinsul să treacă râul să fie împreună cu iubitul ei George. Din nefericire podul cel mai apropiat se dărâmasese complet în timpul nopții anterioare din cauza unei furtuni.

Din acest motiv, Anna a mers să îl vadă pe Hubert, cel care era singurul proprietar de barcă din apropiere și l-a întrebat dacă o putea trece râul cu barca sa. Hubert a acceptat cu mare drag, dar condiția pe care a pus-o era ca Anna să petreacă o noapte cu el în loc de plată înainte de a o trece râul cu barca. Anna a refuzat categoric și imediat s-a dus să îl consulte pe bunul ei prieten John și să i se plângă cu privire la asta și să găsească împreună o soluție. John nu voia să aibă de-a face cu nimic în treaba asta și nu a ajutat-o pe Anna. Anna nu mai avea niciun dram de speranță și simțea că singura ei șansă era să accepte condiția lui Hubert de a petrece noaptea cu el. Hubert s-a ținut de promisiune și a trecut-o râul pe Anna după ce au petrecut noaptea împreună.

După ce Anna i-a spus lui George ce a trebuit să facă pentru a trece râul la el, acesta s-a simțit dezgustat de situație și a pus imediat capăt relației. Cu inima frântă și abandonată,

Anna se duce să îl vadă pe prietenul lui George, Sander, să îi spună povestea ei tragică. Lui Sander îi pare rău de ce i s-a întâmplat Annei, așa că se duce să îl vadă pe George și îl bate măr. Anna e fericită să vadă că George și-a primit pedeapsa bine-meritată. Râsul cristalin al Annei se aude în amurgul ce cade peste sat.”

Harta satului



Planuri de lecție

1. Pubertatea – perioadă de mari schimbări

Domenii de aplicație: Psihologie, Dirigenție, Biologie

Rezumat

Elevii discută schimbările apărute la pubertate. Clasa va încerca să găsească argumente de ce adolescența este o perioadă frumoasă și motive de ce nu este etapa perfectă a vieții. Elevii vor lucra în grupuri și vor pune în scenă/dramatiza schimbarea ce are loc în perioada pubertății.

Durata: 2 x 45 minute.

Obiective

La sfârșitul activității, elevii

- a) vor fi capabili să explice ce schimbări apar la adolescență.
- b) vor dezvolta abilități de argumentare și contra-atac/combatere

Pregătirea

Profesorul pregătește clasa, așa încât să aibă destul spațiu liber să împartă clasa în 2 șiruri de elevi ce stau față în față.

Profesorul pregătește manualele necesare și copiile pentru elevi.

Descrierea activității

Partea 1: Profesorul anunță subiectul lecției, definește pubertatea ca perioada când se maturizează organele sexuale și au loc schimbări emoționale și fizice, cum ar fi creșterea bruscă și schimbări bruște de stări de spirit.

Partea 2: Profesorul explică folosind exercițiul „Da, dar”

- 1. Separă clasa în 2 grupuri: Grup A și Grup B;
- 2. Așează elevii în 2 șiruri față în față;
- 3. Dă cu banul pentru a decide ce grup începe;
- 4. Propune un argument pe care să îl dezbată unul contra altuia.
- 5. Dacă Grupul A începe, primul elev din grupul A începe prin contra-argumentarea afirmației. Acesta începe propoziția repetând primul argument și adăugând un contra-argument începând cu „Da, dar...”.

6. Acum primul elev din Grupul B trebuie să înceapă propoziția cu “Da, dar” replicând la argumentul grupului A.

7. După ce toți elevii și-au spus argumentele, terminați jocul.

Partea 3: Profesorul împarte elevii în grupuri de 4 elevi. Profesorul explică această împărțire și scopul ei- să găsească următoarele informații despre pubertate:

- Aproximativ când are loc?
- Ce schimbări fizice se petrec la femei?
- Ce schimbări fizice se petrec la bărbați?
- De ce apar aceste schimbări?
- Ce schimbări emoționale apar și de ce în timpul pubertății?
- Ce hormoni sunt responsabili pentru aceste schimbări?

Partea 4: Profesorul îi provoacă pe elevii din fiecare grup să conceapă o mică piesă de teatru/scenetă ce dramatizează una sau două schimbări pe care le-au cercetat și ce cred copiii de vârsta lor despre acest fapt. Scenetele trebuie să abordeze și o schimbare emoțională și o schimbare fizică ce se petrec în timpul pubertății. Idei posibile pentru aceste scenete găsiți mai jos:

- Cum se simte cel mai scund băiat din clasă când vede cum cresc colegii săi „Ca din apă”.
- Cum se simte un adolescent când are o iritație facială chiar înaintea unei întâlniri romantice.

În timpul lecției următoare, puneți fiecare grup să își prezinte sceneta. Spuneți elevilor că pot folosi recuzită vizuală, cum ar fi fotografii, tabele etc pentru a-și transmite mesajul.

Evaluarea

Profesorul verifică ce au înțeles elevii prin discutarea următoarelor întrebări:

- Care ce credeți că este cel mai greu lucru/ aspect în timpul pubertății?
- Care este cel mai mare avantaj când ajungi la starea de adult din punct de vedere fizic?

2. Problemele Terrei. Dezastre naturale

Domenii de aplicație: Geografie, Ecologie, Dirigentie

Sumar

Elevii recapitulează vocabular anterior învățat. Planul de lecție de mai jos este un exemplu pentru tema Dezastre naturale dar poate fi folosit de asemenea și la alte teme. Elevii urmăresc un material video, marchează cuvintele legate de temă și fac discursuri impromptu pe tema dată.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii consolidează vocabular pe tema dată.

Elevii folosesc exerciții de vorbit în 3 cuvinte și discurs impromptu.

Pregătire

Elevilor li se dă sarcina acasă de a accesa site-uri pe net pentru a aduna informații și a citi texte suplimentare despre dezastre naturale:

- <http://www.ecenglish.com/learnenglish/lessons/in-news-natural-disasters>
- <http://www.bbc.com/news/magazine-32348749>

Profesorul pregătește 10 cuvinte ce sunt utilizate în contextul –dezastre și le scrie pe bucăți separate de hârtie și descarcă filmul „15 Most destructive natural disasters in history - 10 cele mai mari dezastre din istorie- (www.youtube.com/watch?v=nmdwmtIg4ow) pentru a le viziona cu clasa.

Descriere

Partea 1: Profesorul prezintă obiectivele și tema, sarcina elevilor și regulile evaluării. Tot profesorul alege și un responsabil cu timpul. Înainte de a urmări filmul profesorul le dă elevilor sarcina de a asculta și a alege 10 cuvinte ce denumesc diferite dezastre naturale. Elevii văd filmul.

Partea 2: 10 voluntari elevi aleg fiecare câte o bucată de hârtie de pe masa profesorului cu cuvântul cu numele dezastrului scris anterior și se pregătesc timp de 2 minute. După expirarea timpului de pregătire fiecare elev vorbește 1 minut pe tema dezastrului ce e scris pe hârtia pe care a ales-o. Apoi profesorul apreciază/comentează pe marginea discursurilor ținute.

Partea 3: Alți 3 elevi sunt rugați să vină în fața clasei și li se dă un cuvânt nou de către elevii din clasă pe aceeași temă: dezastre naturale. Primul elev vorbește pe tema lui timp

de un minut. Al doilea elev trebuie să vorbească despre cuvântul care i s-a dat dar trebuie să includă în discurs cuvântul primului elev. Al treilea elev trebuie să vorbească despre cuvântul lui dar să includă cuvântul celui de-al doilea elev. Profesorul dă feedback discursurilor ținute.

Partea 4: Profesorul îl roagă pe un elev volutar să încerce să țină un discurs impromptu. Elevului i se dă o hârtie cu un citat sau o afirmație pe tema dezastre naturale. I se dau 2 minute să se pregătească. În acest timp afirmația sau citatul este scris/ă pe tablă și li se cere și altor elevi să se gândească la tema dată și la ce fel de discurs ar ține. Elevul își ține discursul. Profesorul face aprecieri /dă feedback.

Profesorul dă tema de a se recapitula și va da un mini test pe vocabularul pe tema dezastre naturale.

Evaluare

Toți elevii care au ținut discursuri iau note. Elevul ce a ținut timpul primește un punct în plus la exprimare orală.

3. Festivaluri și sărbători

Domenii de aplicație: Dirigenție, Logică, argumentare și comunicare, Limbă și comunicare

Sumar

Elevii analizează sensul sărbătorii de Valentine's day printr-o dezbatere tip forum. Clasa discută dacă zilei de Sf. Valentin's ar trebui să i se acorde o mai mică importanță.

Durata activității- 45 minute.

Obiective

Elevii își dezvoltă capacitatea de a "scana" un text pe internet pentru a căuta informații specifice.

Elevii recapitulează și își consolidează vocabularul tematic pentru a-l utiliza în dezbaterile tip forum.

Pregătire

Profesorul îi sfătuiește pe elevi să citească despre ziua de Sf. Valentin pe diverse surse internet (e.g. Wikipedia, cbn.com/st.valentine).

Fiecare elev pregătește câte 2 argumente pro și 2 contra pe moțiunea „Zilei de Sf. Valentin ar trebui să i se acorde o mai mică importanță”.

Descriere

Partea 1: Profesorul anunță moțiunea și obiectivele lecției, explică formatul exercițiului și principiile evaluării. Doi elevi sunt aleși pentru a se dezbate moțiunea din ambele puncte de vedere, trei elevi sunt aleși pentru jurizare. Celor doi combatanți li se dau câteva minute să se pregătească, în timp ce restul clasei discută moțiunea cu profesorul și pregătesc întrebările.

Partea 2: Dezbaterile tip Forum

Discursul Afirmativ (3 min)

Întrebări din clasă (3 min)

Discursul negativ (3 min)

Întrebări din clasă (3 min)

Juriul analizează dezbaterile și argumentele aduse.

Restul clasei și combatanții își exprimă opiniile pe moțiune, iar moderarea/ ordinea în care vorbesc participanții se face de către profesor.

Partea 3: Profesorul le dă copii elevilor cu tema de scris – un punct de vedere exprimat scurt pe tema dată (aprox. 90 cuvinte). Elevii încep să lucreze la temă .

Evaluarea

Elevii care au participat la dezbateri și cei din jurizare sunt notați în funcție de performanțele lor și logica argumentelor pregătite de acasă.

Toate opiniile exprimate în scris sunt adunate de profesor.

4. Relații de familie. Divorțul.

Domenii de aplicație: Sociologie, Dirigenție, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Lecția dezbate tema divorțului. Elevii se gândesc, fac brainstorming cu privire la diverse situații maritale și folosesc metoda dezbaterii tip forum pentru a discuta chestiunea divorțului.

Durata- 45 minute.

Obiective

Elevii vor analiza dacă divorțul este sau nu cea mai bună soluție dacă un mariaj nu merge.

Elevii își dezvoltă abilitățile de argumentare și pe cele analitice în timpul dezbaterii tip forum.

Pregătire

Elevii trebuie să știe regulile dezbaterii de tip Forum. Elevii știu metoda lui De Bono- Pălăriile gânditoare (http://www.debonogroup.com/six_thinking_hats).

Ar trebui ca în lecții anterioare să se petreacă ceva timp cu lectura diferitelor texte și să se urmărească filme pe tema divorțului.

Profesorul ar trebui să pregătească următoarele: Copii pe hârtie cu diferite situații maritale/de familie pentru fiecare elev din cerc, hârtii albe pentru scrierea de reflecții, hârtii albe și stilouri pentru brainstorming în grupuri.

Descriere

Partea 1: Cercul

Elevii se așază în cerc. Fiecare dintre ei primește o hârtie cu o situație familială. Citesc propozițiile în liniște și fiecare dintre ei spune galben sau negru în funcție de situația pe care a primit-o. Profesorul comentează asupra paradoxului diversității oamenilor, vieților și familiilor, asupra faptului că toți trebuie să mergem la școală, la muncă, să continuăm învățătura, să ne bucurăm de viață indiferent din ce familie facem parte.

Partea 2: Brainstorming

Elevii sunt împărțiți în 2 grupuri și fac brainstorming pentru soluții la problema ce să facă oamenii când mariajul lor este problematic. Grupurile aleg o persoană să le prezinte ideile. Grupurile se gândesc cum se reflectă această situație asupra celorlalți. Apoi aleg o altă persoană să le prezinte ideile.

Part 3: Dezbateri de tip Forum

Subiectul dezbaterii tip forum: „Divorțul este cea mai bună soluție într-un mariaj problematic”

Cele 2 echipe își primesc rolul (pro or contra) și ordinea în care vorbesc.

Discursul afirmatorului (5 min.) Vorbitorul dă motive pentru care tema este adevărată.

Întrebări din clasă (2-3 min.) Clasa poate pune întrebări vorbitorului care a terminat discursul.

Discursul vorbitorului opoziției (5 min.) Vorbitorul aduce motive pentru care tema dezbaterii nu este adevărată.

Întrebări din clasă (2-3 min.) Clasa poate pune întrebări vorbitorului care a terminat discursul.

Discuții generale (2-3 min.)

Discurs al vorbitorului afirmator II (2 min.)

Discurs al vorbitorului negator (2 min.)

Votul pro sau contra divorțului într-un mariaj problematic. Bazându-se pe dezbateri ținută, clasa votează dacă sunt sau nu de acord cu afirmațiile făcute.

Partea 4: Reflecții

- Elevii primesc tabele cu întrebările:
- Ce v-a plăcut/a mers bine?
- Asta nu mi-a plăcut/ n-a mers!
- Idei pentru data viitoare...

Tabelele sunt date înapoi profesorului la sfârșit de oră.

Evaluare

Vorbitorii primesc note. Elevii activi primesc puncte pentru o evaluare cumulativă.

5. Vaccinarea: „pro” și „contra”

Domenii de aplicație: Biologie, Educație sanitară, Dirigenție

Sumar

Elevii învață și discută despre vaccinări. Clasa se uită la un material video și pe baza acestuia iau notițe despre aspecte pro și contra. Sunt folosite și participarea la discuțiile din clasă și auto-evaluarea.

Durata este de aproximativ 45 minute.

Obiective

Elevii vor fi capabili să explice convingător de ce este necesar să fii vaccinat.

Elevii învață să facă diferența între argumente afirmatoare (pro) și negatoare (contra) și învață să înțeleagă și să ia notițe în timpul urmării unui material video.

Pregătirea

Profesorul se pregătește să arate materialul video despre avantajele și riscurile vaccinării: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/teach/vaccine>. Profesorul pregătește exemplare pentru elevi (vezi notele adiționale).

În timpul lecției anterioare elevii au învățat despre istoria vaccinului și pot înțelege cum funcționează acesta.

Descriere

Partea 1: Introducere

Profesorul întreabă elevii ce vaccinări li s-au făcut sau ce imunizări, de exemplu anti-poliomielitic, anti TBC sau altele.

Profesorul le amintește elevilor că fiecare tip de microb are un înveliș extern ce îi este unic, dar pentru că unii microbi își schimbă acest înveliș așa de repede este dificil pentru oamenii de știință să conceapă vaccinuri pentru aceste infecții sau, ca în cazul gripei, se face unul nou în fiecare an.

Profesorul anunță tema și obiectivele lecției

Partea 2: Video

Profesorul le dă elevilor copii cu materialul pregătit și le explică sarcina de lucru: urmărirea materialului video; elevii trebuie să completeze tabelul cu argumente

Elevii urmăresc materialul filmat „A Visit to Ashland, Oregon” – O vizită la Ashland, Oregon și completează tabelul. Profesorul ar trebui să facă vizionarea cu întreruperi pentru ca elevii să aibă timp să își noteze argumentele

Profesorul le cere elevilor să scrie ce părere au despre acest subiect al vaccinării și să afirme avantajele părerii pe care o au

Profesorul le cere elevilor să își împărtășească părerea cu ceilalți colegi pe tema vaccinării

Partea 3: Verificarea informației înțelese de elevi

Profesorul verifică ce au înțeles elevii discutând punctele de mai jos:

De ce este vaccinarea nu doar o problemă personală de sănătate dar și o problemă de sănătate a societății? Răspuns posibil: Multe boli infecțioase sunt extrem de contagioase, putem să ne vaccinăm împotriva lor dar alți oameni care nu s-au vaccinat pot contracta boala și să o împrăștiie mai departe celor nevaccinați. Dacă mai mulți oameni se vaccinează se previne circulația bolii. Așa se face că imunizarea gloatei previne împrăștierea/circulația bolii. În societatea de azi unde călătoriile în alte țări sunt relativ ieftine și ușor de făcut, o persoană infectată poate duce boala în jurul lumii în doar 24 de ore.

Ce trebuie făcut să eliminăm complet o boală infecțioasă? Răspuns posibil: Un program de vaccinare ce ajunge la toate grupurile țintă în mod constant și pe scară largă ar însemna că ar putea elimina complet boala. Și totuși, nu este posibil să eliminăm toate bolile în acest mod pentru că unele boli infecțioase cum ar fi gripa aviară au alte rezervoare/surse (locuri unde pot trăi și se pot multiplica) în afara corpului uman.

Elevii completează propozițiile pe lateralul copiei înmânate de profesor.

Elevii lasă copia la profesor la sfârșitul orei.

Evaluare

Evaluare Orală

Note adiționale

Vaccinarea: pro și contra

Pro	Contra
1.	1.
2.	2.
3.	3.

Punctul meu de vedere/ Părerea mea:

Avantajele părerii mele:

Reflecții (pe verso)

1. Azi am învățat

.....

2. Am avut mare succes atunci când

.....

3. Cred că

.....

6. Animale

Domenii de aplicație: Educație civică, Filosofie, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Elevii lucrează în grupuri de discuții pe tema vânătorii, uciderii animalelor pentru blană și problema bunătații sufletești. Brainstormingul duce la o discuție de tip Forum pe moțiunea „Este inuman să ucizi animalele sălbatice pentru blana lor”.

Durata -45 minute.

Obiective

Elevii vor cunoaște vocabularul necesar și vor practica timpurile viitoare.

Elevii vor practica prezentarea unei probleme și găsirea unei soluții și analiza consecințelor.

Pregătirea

Profesorul pregătește manuale sau copii dacă este necesar.

Elevii pot fi rugați să pregătească argumente pro și contra înainte de a veni la oră folosindu-se de materialele pregătite în prealabil.

Descriere

Partea 1: Profesorul anunță tema și obiectivele lecției. Profesorul explică punctele de conflict majore ce vor avea loc în această discuție: Ce este bunătața/ omenia? De ce este în regulă să vâneze? Au animalele drepturi? etc.

Partea 2: Profesorul moderează o discuție de clasă sub forma unui brainstorming. Toate ideile, pro și contra, sunt scrise pe tablă. Ca rezultat al acestui brainstorming ar trebui să fie cel puțin 4-5 afirmații majore de fiecare parte a moțiunii, fie pro fie contra.

Partea 3: Elevii trebuie să se grupeze în perechi și li se cere să fie ori afirmator ori negator. Elevii trebuie să pregătească cel puțin 3 argumente pe poziția lor: pro/ contra.

Partea 4: Profesorul alege prima pereche afirmatoare să prezinte argumentele lor în fața clasei. Apoi se cere unei perechi negatoare să aducă contra-argumente la ce s-a zis și să își prezinte propriile argumente. Următoarea pereche afirmatoare va da replica și își va prezenta propriul argument și tot așa schimbând poziția până când toate argumentele diferite au fost prezentate clasei.

Evaluare

Profesorul analizează dezbaterile și dă feedback pe logica argumentelor și contra-argumentare. Clasa poate preciza punctele de confruntare majore ce au fost discutate.

Clasa poate alege cele mai bune argumente și vota pe cine –ca pereche- a făcut cel mai bine o prezentare a poziției ce i s-a atribuit.

7. Viața la oraș (traficul)

Domenii de aplicație: Educație rutieră, Dirigenție, Educație civică

Sumar

Elevii se pregătesc pentru o întâlnire de consiliu local pentru a discuta propunerea implementării unei taxe de ambuteiaj/trafic intens pentru mașini. Elevii lucrează în grupuri pentru a reprezenta diferite grupuri de interese și să analizeze diferite puncte de vedere în această simulare de consiliu local.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii își vor îmbogăți vocabularul și dezvolta abilități de vorbire și ascultare/înțelegere după auz. Ei exersează vocabular de conversație.

Elevii vor face diferența între diferitele aspecte ale temei discutate.

Pregătire

Profesorul pregătește simularea descrierii pe copii pentru elevi. Profesorul împarte clasa în diferite grupuri de interese.

Descriere

Partea 1: Profesorul anunță tema și obiectivele lecției. Profesorul explică regulile simulării și narațiunii.

Locuiești în capitala țării tale. Populația orașului a crescut rapid în număr în ultimii ani și traficul din centrul orașului devine din ce în ce mai dificil. Primarul orașului vrea să introducă o taxă pe ambuteiajul creat de mașini în zilele lucrătoare. Orașul are un bun sistem de călătorie în comun cu autobuzul, dar adesea autobuzele vin cu întârziere din cauza traficului bocat. Mai există și transport feroviar, dar trenurile sunt adesea pline, mai ales la ore de vârf. Astăzi se ține o ședință publică pentru a discuta propunerea primarului.

Partea 2: Clasa este împărțită în 2 echipe (A and B) pentru a se pregăti să aducă argumente pro și contra propunerii. Elevii ambelor echipe sunt împărțiți în 2 subgrupe în funcție de grupul social pe care îl reprezintă (Primarul, reprezentanții Protecției Mediului, reprezentanți ai manageriatului/patronatului local, cetățeni, turiști etc.) A se nota că ambele echipe pot avea reprezentanți ai aceluiași grup/categorie dar pe poziții diferite, unul pro, altul contra (e.g. un cetățean)

- Elevii A – echipa afirmatoare
- Elevii B – echipa negatoare

Elevii pot folosi orice resurse accesibile (internet, materiale tipărite, smartphone etc.).

Partea 3: Elevii ambelor echipe își prezintă argumentele din punctul de vedere al diferitelor persoane. Încurajați elevii să folosească vocabular de conversație/discuție.

Partea 4: Elevii vor scrie discursuri afirmative (Elevii A) respectiv negative (Elevii B) ce vor trebui prezentate în lecția următoare. Tema: Taxa pe ambuteiaj ar trebui introdusă în orașele-capitală de stat.

Evaluare

- Profesorul analizează dezbateră și dă feedback pe logica argumentelor și contra-atac.
- Profesorul poate cere să se voteze în clasă dacă o astfel de taxă ar trebui introdusă sau nu.

8. Genocidul în secolul al XX lea

Domenii de aplicație: Istorie, Educație civică.

Sumar

Elevii lucrează în grupuri pentru a găsi informații despre genocidurile secolului al 20-lea. Elevii trebuie să prezinte această informație în fața colegilor lor și să utilizeze exemple pentru a-și consolida argumentele.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii învață să înțeleagă 3 trăsături comune ale genocidului.

Elevii își îmbunătățesc capacitatea de a prezenta și de a evalua informația găsită pe internet și de a furniza exemple pentru a-și susține argumentele.

Pregătire

Fiecare pereche de elevi ar trebui să aibă acces la internet. În paralel, profesorul pregătește pentru fiecare pereche de elevi 4 articole despre genocid.

Profesorul pregătește copii pentru fiecare grup de elevi sau fiecare elev în parte (vezi notele adiționale).

Descriere

Partea 1: Elevii urmează să pregătească definiția genocidului exprimată cu cuvintele lor. Definițiile lor se scriu pe hârtie. Profesorul îi instruiește pe elevi să caute definiția cuvântului genocid pe internet sau în dicționare. Aceste definiții sunt comparate cu cele ale elevilor.

Partea 2: Elevii sunt împărțiți în 4 grupe. Tuturor grupelor li se dă o copie cu tabelul de mai jos (Anexa 1). Sarcina lor este să găsească informații pe Internet și să completeze tabelul. Fiecărui grup i se dă unul dintre exemple pentru a se gândi la el mai târziu și își vor prezenta și rezultatul cercetării lor mai târziu, de asemenea, căci va trebui să pregătească un discurs de 3 minute despre genocid. Ei trebuie să vorbească despre toate cele 5 cerințe din tabel. Restul clasei va trebui să completeze tabelul utilizând informațiile furnizate de celelalte grupuri.

Partea 3: Discuțiile cu elevii se concentrează pe detalierea informațiilor. De ce au avut loc aceste genociduri? Care dintre ele vi s-a părut cel mai groaznic? Ce putem face să evităm genocidul în viitor?

Evaluare

Profesorul testează cunoștințele acumulate în ora următoare.

Note adiționale/ Anexa 1

	Holocaust	Genocidul în Armenia	Genocidul în Cambodgia	Genocidul în Rwanda
Cauza				
Grupul oprimat				
Opresorul				
Exemple de oprimare				
Situația astăzi				

9. Dezbateri Online

Domenii de aplicație: Tehnologia Informației și comunicării, Logică, argumentare și comunicare, Limbă și comunicare

Sumar

Elevii exersează abilitatea de a cerceta, argumenta și contra-argumenta în timpul unei dezbateri online. Moțiunea poate fi legată de oricare dintre subiectele studiate în mod curent. Dezbateri Online poate fi condusă ca și când ar fi o temă pentru o perioadă mai lungă sau poate fi organizată pe o durată de câteva lecții dacă opțiunea de a utiliza computerul este posibilă.

Durata: 3x45 minute.

Obiective

Elevii fac cercetări și analizează un subiect de studiu în profunzime.

Elevii dezvoltă abilități de cercetare, gândire critică, argumentare și contra-argumentare.

Pregătire

Profesorul alege moțiunea de dezbateri ori individual ori împreună cu elevii . Profesorul creează o platformă pentru dezbateri online. Opțiuni recomandate ar putea fi Google Drive sau Dropbox. Profesorul creează un document pe care elevii ulterior pot să îl utilizeze pentru dezbateri.

Descriere

Profesorul explică elevilor care sunt termenele limită, formatul și moțiunea pentru dezbateri online.

Se creează echipe de câte patru membri. Într-o echipă sunt doi elevi care sunt în favoarea moțiunii și doi elevi care sunt împotriva moțiunii.

Elevii fac documentarea și adună materiale pentru a desfășura dezbateri pe această moțiune.

Partea afirmativă începe dezbateri scriind argumentele pe documentul comun online. Partea negativă le contra-atacă și își aduc propriile argumente pentru a-și consolida poziția. Apoi este rândul părții afirmatoare să își consolideze și reconstruiască argumentele. Dezbateri ori se termină cu cea de-a doua contra-argumentare a părții afirmatoare și ei își aduc noi argumente, ori prin discursuri sumative scrise de către ambele părți concluzionând asupra punctelor. Lungimea discursurilor scrise poate fi determinată de către profesor.

Evaluare

Dezbaterea ar trebui evaluată pe baza unei scheme de evaluare.

Argumentele ar trebui să fie structurate bine și explicate. Un argument ar trebui să aibă 4 elemente: afirmație, explicație, exemple/dovezi, impact. Dacă toate elementele sunt prezente, i se dau 4 puncte fiecărui argument complet. Pentru fiecare element lipsă se scade un punct din total.

Fiecare contra-argumentare ar trebui și ea la rândul ei să aibă 4 elemente: afirmația de contra-argumentare, explicația contra-argumentării, exemple/dovezi, impact. Același mod de evaluare se folosește la argumentele opoziției – fiecare element primește un punct.

Mai există și posibilitatea ca meciul să fie evaluat de către elevi folosind aceeași schemă de evaluare.

10. Consecințele Revoluției Industriale – exploatarea minorilor

Domenii de aplicație: Istorie, Educație civică, Dirigenție

Sumar

Elevii dobândesc cunoștințe despre exploatarea minorilor, reflectează și vorbesc despre cauzele ce au determinat acest abuz. Lecția se concentrează asupra găsirii unui consens cu privire la când, unde și de ce a fost sau este necesară exploatarea minorilor. Utilizând metoda „Opinion scales”/ Cântarul de opinii, elevii încearcă să își definească atitudinea față de subiect.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii învață despre legăturile cauză-efect dintre revoluția industrială și exploatarea minorilor.

Elevii practică gândirea critică și analizează părerile lor fixiste învățând să se apere și să găsească argumente pentru a-și întări argumentele ce îi reprezintă părerile.

Pregătire

Profesorul pregătește o listă de afirmații cu privire la exploatarea minorilor în perioada revoluției industriale și astăzi.

Profesorul pregătește sala de clasă așa încât poate fi propice utilizării metodei „Cântarul de opinii”.

Descriere

Partea 1: Elevii se familiarizează cu subiectul lecției - munca cu minorii=consecință a revoluției industriale. Acest lucru poate fi făcut ori prin discuții profesor-elev, ori prin lectură sau manualele potrivite. Sarcina elevilor va fi să alcătuiască o definiție a exploatării minorilor și să împărtășească această definiție cu restul clasei.

Partea 2: Metoda cântarului de opinie: un perete al clasei este marcat “sunt întru totul de acord”, altul cu “sunt total împotriva”. Profesorul va explica principiile cântarului de opinii. Profesorul va începe prezentarea celor două părți opuse și elevii va trebui să aleagă o parte preferată. Cu cât un elev stă mai aproape de peretele cu acel nume, cu atât este el mai atașat ideii de acord/ dezacord cu afirmația. Elevii trebuie să aleagă preferința în funcție de părerea lor personală. După ce elevii se așază conform părerii lor, li se cere unor elevi să își explice poziția lor (de preferat elevi ce au păreri diferite).

- Exploatarea minorilor ar trebui interzisă.
- Nu este bine dacă minorii muncesc să își ajute familiile să aibă de mâncare.
- Tuturor copiilor ar trebui să li se dea alocație/un ajutor financiar.
- Copiilor să li se dea voie să lucreze pentru a avea bani de buzunar.
- Sunt de acord ca minorii să lucreze în timpul lor liber.
- Elevii de liceu ar trebui să lucreze să se pregătească pentru viitorul lor.

Partea 3: Toți elevii ar trebui să alcătuiască o hartă de cuvinte a părerilor lor personale și a exploatării minorilor.

Evaluare

Toți elevii scriu un scurt eseu pe tema exploatării minorilor ce va fi notat.

11. Cortina de Fier

Domenii de aplicație: Istorie, Educație civică

Sumar

Elevii încearcă să descopere implicațiile Cortinei de Fier prin experiența personală și imaginându-se în pielea oamenilor ce sunt puși în fața restricțiilor de libertate de mișcare. Folosind metoda „Cântarului de Părerii”, elevii încearcă să își definească atitudinea față de subiect.

Durata: 2 x 45 minute.

Obiective

Elevii găsesc informații despre Cortina de Fier în timpul Războiului Rece și alte exemple similare de astăzi.

Elevii determină și înțeleg avantajele și dezavantajele libertății de mișcare a oamenilor și bunurilor în Europa.

Pregătire

Profesorul pregătește sala de clasă în așa fel încât să aibă un spațiu gol în mijlocul sălii și să poată fi utilizată pentru „Cântarul de Opinii”.

Profesorul explică metoda „Cântarul de Opinii”.

Descriere

Partea 1: Selectați 2 elevi care să trebuiască să joace rolul de oameni care sunt în spatele Cortinei de Fier. Restul clasei trebuie să stea în mijlocul clasei și să reprezinte bariera dintre cele două lumi. Rolul celor 2 elevi este de a trece de cealaltă parte a barierei create de restul clasei. Elevii care reprezintă bariera primesc instrucțiunea de a nu permite nimănui să treacă dincolo de “Cortina de Fier”. Încheiați această activitate după circa 1 minut și întrebați-i pe elevi cum s-au simțit când nu au putut să treacă dincolo.

Partea 2: Divizați elevii în 3 până la 6 grupuri în funcție de dimensiunea clasei. Fiecărui grup i se va da un alt rol. Dacă alegeți să aveți mai mult de 3 grupuri, duplicați rolurile.

Sarcina primului grup va fi să caute informații pe internet cu privire la conceptul de Cortina de Fier. De ce s-au creat bariere fizice? Cât de eficiente au fost ele? Cum funcționa Cortina de Fier când restricțiile fizice nu existau? Grupul trebuie să analizeze acest fapt din perspectiva regimurilor statale.

Al doilea grup va încerca să descrie viața dincolo de Cortina de Fier pentru diferite categorii de oameni: muzicieni/artiști, atleți, muncitori, oameni de afaceri etc. Cum le-a influențat bariera vieții?

Al treilea grup trebuie să găsească și analizeze exemple de restricții ale libertății de mișcare în societatea de astăzi. Atunci când este nevoie, profesorul poate adăuga o perspectivă a unui cetățean dintr-o țară UE ne-membră a zonei Schengen, a unui refugiat Sirian sau a emigranților mexicani la granița USA-Mexic. Toate grupurile trebuie să pregătească cel puțin 6 afirmații pentru jocul „Cântarul de opinii” pe care le vor scrie pentru ca profesorul să le utilizeze la joc.

Partea 3: Fiecărui grup li se dă 5-10 minute să prezinte punctele de vedere și rezultatele lor. Când alegem să avem mai mult de 3 grupuri, timpul va fi divizat între grupuri.

Partea 4: Metoda cântarului de opinie: un perete al clasei este marcat „sunt întru totul de acord”, altul cu „sunt total împotriva”. Profesorul va explica principiile cântarului de opinii. Profesorul va începe prezentarea celor două părți opuse și elevii va trebui să aleagă o parte preferată. Cu cât un elev stă mai aproape de peretele cu acel nume, cu atât este el mai atașat ideii de acord/dezacord cu afirmația. Elevii trebuie să aleagă preferința în funcție de părerea lor personală. După ce elevii se așază conform părerii lor, li se cere unor elevi să își explice poziția lor (de preferat elevi ce au păreri diferite).

Evaluare

Nu există o formă de evaluare prestabilită, dar se punctează participarea activă dacă se dorește.

12. Militarism și pacifism

Domenii de aplicație: Educație civică, Istorie

Sumar

Elevii folosesc imagini și postere să înțeleagă conceptele de militarism și pacifism. Elevii mai utilizează și imagini și biografii ale unor personalități ca să poată înțelege anumite conflicte din societatea de astăzi.

Durata este de aproximativ 45 minute.

Obiective

Elevii vor ști caracteristicile principale ale conceptelor de militarism și pacifism. Elevii vor formula opinii despre conflictele curente.

Elevii vor folosi imagini ca mijloc de exprimare a unor teme sau păreri. Elevii își dezvoltă gândirea critică și analiza logică bazate pe aceste detalii.

Pregătire

Profesorul pregătește o prezentare cu poze (vezi notele adiționale).

Profesorul pregătește o listă cu afirmații despre război și pace în lumea de azi.

Descriere

Partea 1: Elevii sunt împărțiți în 4 grupe și li se arată prezentarea. Sarcina elevilor este să inventeze un nume pentru posterul fiecărei perioade. Profesorul dă elevilor câteva minute de gândire. După aceasta li se spune grupurilor să prezinte numele în fața clasei și să le justifice.

Partea 2: Primele 2 grupuri trebuie să găsească poster și imagini reprezentative ale războaielor și conflictelor din lumea de azi. În același timp, elevii vor analiza cum este reprezentat războiul în aceste imagini.

Alte 2 grupuri primesc texte cu extrase din biografii ale unor persoane bine cunoscute care au participat activ la conflicte. Ei analizează cum se reflectă războiul în aceste biografii.

Partea 3: Toate grupurile își prezintă descoperirile. Alte grupuri pot pune întrebări și profesorul moderează discuția ce urmează după prezentări.

Evaluare

Profesorul supune la vot care grup a găsit cel mai bun nume pentru postere. Cea mai bună alegere primește o notă pozitivă.

Note adiționale

(Prezentarea va fi făcută în modelul dat ca design)

13. Moștenirea Culturii Antice

Domenii de aplicație: Istorie, Limbă și comunicare, Filosofie

Sumar

Elevii învață despre diferite situri arheologice ale culturilor antice, caută informații și construiesc argumente pe aspecte controversate ale acestui subiect de discuție.

Durata: 45 min.

Obiective

Elevii învață despre moștenirea diferitelor culturi antice.

Elevii construiesc argumente.

Pregătire

Profesorul pregătește un tabel (vezi notele adiționale).

Profesorul pregătește cărți de joc Dixit .

Descriere

Partea 1: În jur de 5-6 cărți de joc Dixit se împart pe masă și elevilor li se dă o sarcină să o aleagă pe cea care le amintește de moștenire culturală. Toți elevii trebuie să își explice alegerea.

Partea 2: Elevii lucrează în perechi. Profesorul dă fiecărei perechi un tabel pregătit în care ei trebuie să completeze informațiile utilizând internetul.

Partea 3. Profesorul împarte clasa în 2 grupuri. Prima jumătate va forma argumente pe tema: „Este corect existe situri/monumente antice orientale în muzee europene?” Cealaltă jumătate va forma argumente pe tema: „Guvernele Europene ar trebui să încurajeze educația cu privire la siturile culturale și arhitectonice ale UNESCO”. Elevii își prezintă argumentele.

Evaluare

Profesorul verifică și notează tabelele completate ale perechilor alese.

Note adiționale

Tabel pentru partea 1:

Descoperire	Localitate	An	Numele Arheologului	3 lucruri pe care nu le știam
Oraș antic	Troia(Turcia)			
		1922	Howard Carter și Lord Carnarvon	
		1900	Arthur Evans	
Mormântul reginei Puabi	Ur (Irak)	1934	Leonard Woolley	

14. Napoleon și vremea sa

Domenii de aplicație: Istorie, Psihologie

Sumar

Elevii acționează ca jurnaliști investigatori ce scriu un articol despre Napoleon. Având șansa de a-l intervieva pe Napoleon însuși, încearcă să înțeleagă legătura dintre acțiunile lui Napoleon și personalitatea sa.

Durata: 2 x 45 min.

Obiective

Elevii vor ști punctele cheie ale personalității lui Napoleon, viața și politicile sale

Elevii evaluează și analizează legătura dintre calitățile liderului și deciziile luate de acesta

Pregătire

Elevii au învățat despre Napoleon – viața și politica externă.

Fiecare grup ar trebui să aibă acces la computer

Descriere

Partea 1: Elevii sunt împărțiți în grupe în funcție de mărimea clasei. Fiecare grup trebuie să scrie un articol de ziar despre Napoleon. Ei pot alege să scrie despre viața lui Napoleon, despre legăturile sale, războaiele duse de acesta sau alte politici în funcție de ce teme au fost discutate anterior în clasă. Articolul poate fi un interviu, raport, veste-șoc, opinie exprimată în scris, articol de fond etc. Povestea trebuie ilustrată și editată ca o adevărată pagină de ziar.

Partea 2: Fiecare grup numește unul sau 2 elevi să le reprezinte „ziarul” la o conferință de presă cu Napoleon. Profesorul va juca rolul lui Napoleon și va răspunde întrebărilor jurnaliștilor.

Partea 3: Ambele grupuri trebuie să își prezinte articolele care sunt legate împreună într-un ziar cu 4-5 articole.

Evaluare

Profesorul evaluează articolele pe baza acurateții istorice și a stilului jurnalistic.

15. Pluralism

Domenii de aplicație: Educație civică, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Elevii folosesc dezbaterile pentru a înțelege conceptul de pluralism.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii vor înțelege caracteristicile esențiale ale conceptului de pluralism. Elevii vor formula opinii pe o temă dată de profesor.

Elevii învață să folosească dezbaterile. Elevii își dezvoltă gândirea critică și analiza logică bazate pe aceste două deprinderi.

Pregătire

Profesorul pregătește o prezentare despre pluralism.

Profesorul face o prezentare generală (dacă este necesar) despre cum să îți construiești un argument bine organizat.

Profesorul pregătește o listă cu afirmații despre diferite aspecte ale pluralismului.

Descriere

Partea 1: Profesorul face o prezentare generală a pluralismului. Profesorul prezintă afirmații despre preferințe ale diferitelor grupuri (de ex. Câinii sunt mai răi decât pisicile, persoanele stângace sunt mai bune decât cele drepte).

Partea 2: Toți elevii pregătesc argumente pro moțiune timp de 5 minute. După aceea, toți elevii pregătesc argumente contra moțiunii timp de 5 minute. Apoi elevii au 5 minute pentru a trage o concluzie pe baza celor 10 minute anterioare, să aducă un echilibru și o concluzie nepărtinitoare asupra celor două tabere ale dezbaterii.

Partea 3: Grupe de câte 4 elevi își prezintă argumentele celorlalți membri ai echipei pentru a identifica cine are cele mai bune argumente dacă ne gândim la un echilibru al părerilor/deciziei în final. Cele mai echilibrate argumente vor fi prezentate și celorlalte grupe.

Evaluare

Profesorul supune la vot pentru a se decide în clasă ce grupă a avut cele mai bune argumente. Cea mai bună grupă va lua o notă.

16. A Patra Putere în Stat sau Mass Media

Domenii de aplicație: Educație civică, Logică, argumentare și comunicare,

Dirigenție

Sumar

Elevii folosesc întrebările Maieutice Socratice (sau Întrebări Socratice) să înțeleagă mai bine rolul jurnalismului în societate.

Durata este de aproximativ 45 minute.

Obiective

Elevii vor cunoaște importanța jurnalismului în societatea de astăzi. Elevii vor pune sub semnul întrebării credințele sau afirmațiile prezentate de către profesor sau colegi.

Elevii învață să folosească metoda Întrebărilor Socratice. Elevii învață să critice constructiv prin întrebări și să analizeze materialul de studiu.

Pregătire

Profesorul pregătește o prezentare despre jurnalism în societate.

Profesorul creează o prezentare generală ce alcătuiește un punct de vedere ce prezintă argumente și unul care nu folosește argumente.

Profesorul pregătește o listă de afirmații și convingeri ale opiniei publice.

Descriere

Partea 1: Profesorul face o prezentare asupra importanței jurnalismului în societate. Profesorul prezintă o viziune echilibrată din punct de vedere logic asupra unui anumit aspect (de ex. de ce votez eu politicieni care sprijină politici de mediu). După aceea profesorul prezintă o viziune clar defectuoasă și ușor atacabilă (de ex. Nu am încredere în politicieni care nu au barbă). Profesorul poate fi substituit de un elev care s-a pregătit în prealabil să își prezinte punctele de vedere.

Partea 2: Elevii, având acum rolul de jurnaliști, pregătesc întrebări în 8 minute pentru a demonta viziunea prezentată de profesor dar urmărind liniile directoare din notele adiționale.

Partea 3: Elevii prezintă întrebările în fața profesorului, care încearcă să își apere părerea. Apoi elevii fac o evaluare a modului de gândire și a argumentelor prezentate de profesor, mai întâi în grupuri de câte 3 (timp de 5 minute), apoi împreună cu profesorul.

Evaluare

Elevii votează cea mai bună întrebare (sau întrebarea care a creat cea mai mare confuzie profesorului și l-a împiedicat să dea un argument bine construit și elocvent). Această etapă poate fi ori notată ori doar dată ca exemplu al artei de a pune întrebările corecte.

Note adiționale

Prezentarea va conține imagini.

17. Parlamentul European

Domenii de aplicație: Educație civică, Dirigenție

Sumar

Elevii învață despre Parlamentul European prin participarea la o mini-simulare.

Durata: 2 x 45 minute.

Obiective

Elevii vor cunoaște caracteristicile principale ale Parlamentului European. Elevii trebuie să apere puncte de vedere ale țării pe care o reprezintă. Elevii învață personal despre rolul unui reprezentant de stat.

Elevii dezvoltă abilități de a vorbi în public/public speaking și de a-și argumenta creația dintr-un punct de vedere fix.

Pregătire

Profesorul pregătește o prezentare despre Parlamentul European.

Profesorul face (dacă este necesar) o prezentare generală despre cum se construiește bine un argument.

Profesorul pregătește un subiect pentru simulare.

Profesorul pregătește puncte de vedere pentru 10 țări diferite despre subiectul în discuție din această simulare (opuse/ diferite, dar și zone despre care toți sunt de acord).

Descriere

Partea 1: Profesorul face o prezentare generală asupra Parlamentului European. Profesorul prezintă subiectul simulării (de ex. În ce direcție ar trebui să se îndrepte Uniunea Europeană în ce privește sancțiunile împotriva Rusiei?).

Partea 2: Elevilor li se atribuie o țară și sunt împărțiți în grupe de câte 2 sau 3, iar apoi sunt lăsați să se pregătească timp de 15 minute ca să își construiască argumente bazate pe viziunea acelei țări. Simularea nu va avea aspectul de partid politic, ci mai degrabă de reprezentant de țară parlamentar la adunarea UE.

Partea 3: Profesorul moderează (ca președinte al Parlamentului European) și deschide o dezbatere pe tema aleasă. Urmează o perioadă de 5-minute de lobby într-un mediu non-formal unde elevii încearcă să îi convingă pe alți colegi să se alăture opiniei lor.

Partea 4: Dezbatere liberă/ Open-debate II timp de 10 minute după sesiunea de lobby. Este urmată de formalizarea afirmațiilor operative (rezoluția parlamentului) asupra căreia

țările pot să fie de acord înăuntrul grupurilor create. Apoi afirmația operativă a fiecărui grup este supusă unui vot de majoritate simplă.

Partea 5: Votul asupra întregii rezoluții.

Evaluare

Profesorul dă feedback despre mersul general al simulării Parlamentului European și subliniază diferențele dintre adevăratul parlament și cel simulat.

18. Culturile Lumii cu accent pe China

Domenii de aplicație: Geografie, Istorie, Dirigenție

Sumar

Elevii învață despre reformele lui Mao în China vizionând un documentar, iau notițe și notează informații relevante și pot contextualiza și prezenta concluzia în fața clasei.

Durata: 90 minute.

Obiective

Elevii învață despre reformele lui Mao în China.

Elevii își dezvoltă abilități de a lua notițe, a forma argumente și a le prezenta.

Pregătire

Profesorul pregătește prezentarea generală și niște auxiliare vizuale despre reformele lui Mao în China comunistă.

Profesorul pregătește un documentar: Președintele Declasificat Mao. Profesorul pregătește foi pentru luarea de notițe cu structura unui argument pe ele, așa încât elevii să ia notițe și să le și scrie imediat sub forma organizată de argument bine structurat.

Profesorul a conceput întrebări de ghidare/orientare și este gata să modereze discuțiile.

Descriere

Partea 1: Profesorul aduce informații esențiale despre Marele Pas/ Salt înainte al lui Mao și al Revoluției Culturale. Profesorul le mai arată elevilor documentarul pe această temă. În documentar, istoricii/politicienii încearcă să îi dărâme imaginea și politicile. În timpul documentarului elevii ar trebui să ia notițe. Elevii ar trebui să facă diferite observații și să exprime păreri despre vorbitorii din documentar despre caracterul lui Mao și politicile sale.

Partea 2: Profesorul facilitează o discuție organizată despre diferite percepții asupra perioadei în care Mao a condus China și diferite perspective/relatări ale vorbitorilor din documentar. Elevii pot să își împărtășească opiniile clasei scrise sub formă de argumente. Profesorul trage o concluzie despre părerile elevilor și impactul reformelor lui Mao asupra Chinei și a lumii întregi.

Evaluare

Elevii pot fi evaluați pe baza activității și participării lor. De asemenea, argumentele scrise pot fi și ele notate de profesor.

19. Religie

Domenii de aplicație, Istorie, Religie, Dirigenție

Sumar

Elevii învață să interpreteze și înțeleagă diferite religii folosind abilități de cercetare, argumentare și vorbire în public/public speaking și scrierea analitică. La sfârșitul lecției, elevii vor putea să identifice și diferențieze variate religii ale lumii.

Durata: 90 minute.

Obiective

Elevii învață despre și analizează religiile majore ale lumii.

Elevii își dezvoltă abilități de cercetare critică și de argumentare.

Pregătire

Pentru a desfășura această lecție este nevoie de computere.

Profesorul pregătește întrebări pentru a conduce discuțiile.

Descriere

Partea 1: Profesorul prezintă mai întâi cuvintele cheie esențiale:

Tipuri de organizații religioase (biserică, sectă, culte)

Religii majore în lume (Creștinismul, Iudaismul, Hinduismul, Budismul, Confucianismul, Islamismul)

Profesorul îi instruiește pe elevi cum să găsească informații pe internet despre marile religii ale lumii.

Partea 2: Profesorul inițiază o discuție despre aceste întrebări:

În ce mod diferă bisericile, cultele și sectele?

Care sunt asemănările între Creștinism, Islamism, Iudaism, Hinduism, Budism, Confucianism?

Partea 3: Profesorul deschide dezbateră de grup pe moțiunea: „Religia este utilă pentru umanitate”. Ar trebui să li se dea o poziție de apărare elevilor (ori pro ori contra moțiunii) și să fie instruiți să folosească cunoștințele acumulate prin documentare online și discuții anterioare de grup.

Partea 4: Elevilor li se spune să aleagă între 2 religii anterior discutate pentru a le compara într-un eseu de o pagină. Elevii ar trebui instruiți să folosească informațiile și ideile din părți anterioare ale lecției.

Evaluare

Ar trebui să se dea credite/puncte pentru participare activă. Eseurile ar trebui notate pe baza materialelor prezentate anterior în lecție, ca și calitate și cantitate. Pe lângă asta, ar trebui evaluate și abilitățile de argumentare.

20. Al Doilea Război Mondial

Domenii de aplicație: Istorie

Sumar

Elevii recapitulează și învață despre cel de-al II-lea Război Mondial creând independent comparații între situațiile din diferite țări din Europa și Asia. Elevii împărițiți în grupuri crează prezentări despre țările care le-au fost repartizate.

Durata: 90 minute.

Obiective

Elevii învață despre cel de-al II-lea Război Mondial și despre efectele pe care le-a avut asupra țărilor din Asia.

Elevii dezvoltă abilitatea de a lucra în grup și de a prezenta în public, laolaltă cu abilitatea de a avea reacție rapidă când răspunde la întrebări.

Pregătire

Profesorul pregătește întrebări de recapitulare a efectelor celui de-al II-lea război mondial.

Profesorul pregătește o prezentare despre efectele celui de-al II-lea război mondial asupra țărilor din Asia.

Profesorul pregătește o structură de prezentare pentru discursul elevilor pe o foaie tip.

Descriere

Partea 1: Profesorul provoacă și moderează împreună cu elevii o sesiune de întrebări și răspunsuri pe cele mai importante informații din secțiunile pe care elevii le-au învățat în lecțiile anterioare despre al II-lea Război Mondial în Europa.

Partea 2: Profesorul prezintă și explică contextul istoric din Asia după al II-lea Război Mondial din timpul Războiului Rece. Profesorul împarte clasa în grupuri și dă câte o țară din Europa și una din Asia fiecărui grup de elevi pentru a face o analiză.

Partea 3: Elevii au la dispoziție aproximativ 15 minute pentru a citi și face documentare pe cele 2 țări primite de grupul lor. Apoi elevii ar trebui să aibă o discuție de grup pentru a stabili o privire generală de ansamblu asupra acestor țări.

Partea 4: Fiecare grup are 4 minute pentru a pregăti o prezentare și a aduce date despre situația unei țări din Europa și uneia din Asia, vorbind despre asemănări și deosebiri din aceste țări. Alții iau notițe și pregătesc întrebări. Prezentările sunt urmate de sesiuni de întrebări și răspunsuri din partea elevilor.

Evaluare

Participarea activă în ce privește lucrul în echipă și a întrebării de chestiuni relevante de la celelalte grupuri ar trebui să fie apreciate cu credite. Mai este de asemenea important să subliniem necesitatea de a avea o comparație și o structură clară în prezentări.

21. Opozantul Conștient

*Domenii de aplicație: Educație civică, Logică, argumentare și comunicare,
Dirigenție, Istorie*

Sumar

Elevii discută despre ce înseamnă să fii un opozant conștient și dezbat 3 puncte specifice despre drepturile soldaților. Lecția implică cititul/lectura și sarcini de exprimare orală.

Durata: 90 minute.

Obiective

Elevii vor fi capabili să evalueze opiniile a 8 oameni despre un soldat care a dezertat, justificându-și acțiunea spunând că are dreptul să fie un opozant conștient.

Pregătire

Profesorul pregătește copii/hârtie tipărită pe tema dată. Profesorul împarte clasa în perechi de elevi. Pregătiți grupuri de 4 elevi pentru partea 2.

Descriere

Partea 1: Elevii citesc articolul de opinie „Merita Gunner Williams sentința dată?” și scriu pe hârtie părerile lor. Apoi își împărtășesc opiniile cu partenerul din pereche. Ar putea să încerce să ajungă la un consens.

Partea 2: În grupuri de 4, schimbați/ modificați următoarele 3 recomandări până când toată lumea este de accord cu ele. De exemplu, în grupa 1 puteți insera nu să producă efectul dorit. Profesorul poate schimba incluzând cu excepția. Profesorul poate face oricâte modificări câte dorește grupul.

Soldații ar trebui să aibă permisiunea de a fi opozanți constienți în orice moment, chiar și în timpul conflictului armat.

Soldaților ar trebui să li se permită să obiecteze împotriva unui conflict dacă sunt voluntari sau soldați de profesie.

Soldații ar trebui să pună la îndoială în mod deschis politica guvernului lor înainte, în timpul și după un conflict

Partea 3: Fiecare grup încearcă să îi convingă pe ceilalți să li se alăture. Fiecare grup continuă să argumenteze până când toată lumea a ajuns să fie într-un singur grup. Dezbateri de grup dinamică. Scopul acestor dezbateri este ca toată lumea din clasă să fie de acord cu aceleași 3 recomandări.

Fiecare grup din clasă își prezintă versiunea recomandărilor grupului.

Persoanele se mută în alt grup cu care sunt de acord în cea mai mare măsură. Grupurile care sunt de acord se contopesc într-un grup mai mare.

Fiecare nou grup convinge alți oameni să li se alăture și moderează și adaptează recomandările în așa fel încât să se ajungă la un compromis și să îi convingă pe alții să vină. Imediat ce ești de acord cu un set de recomandări, alătură-te grupului acela.

Dezbaterea continuă până când toată lumea din clasă este într-un singur grup și este de acord cu recomandările așa cum sunt scrise.

Evaluare

Profesorul supraveghează activitatea și înregistrează greșelile de limbaj fără să se implice în activitate. Într-o lecție ulterioară, aceste erori vor fi discutate și se vor furniza explicații. Setul final de recomandări se va scrie pe tablă și se va trage o concluzie generală.

Note adiționale

Profesorul ar trebui să predea înainte anumiți termeni cu legătură la disciplină, legislație și drepturile cetățeanului.

Merită Gunner Williams sentința dată?

Miercuri, 11 Septembrie 1991, Gunner Williams din Regimentul 27 Infanterie al Artileriei Regale, a fost judecat de către curtea marțială și acuzat de dezertare și încă două capete de acuzare- acțiuni împotriva bunei ordini și disciplinei militare, după ce a părăsit regimentul fără permisie în Germania cu o zi înainte să înceapă serviciul militar activ. A fost găsit vinovat de toate capetele de acuzare, condamnat la 14 luni de închisoare și eliminat din armată.

Dr. Alan Borg, director general la Imperial War Museum: „Acum câteva sute de ani cred că ar fi fost împușcat – în zilele de atunci soldații care nu respectau ordinele nu erau tratați prea blând. Se presupune că era conștient de consecințele evidente ale acțiunilor sale, așa că trebuie să le accepte.”

Ian Lavender, actor al Dad's Army: „Eu simpatizez cu el, deși cred că momentul ales să dezerteze a fost cam prost ales. De ce să aștepti o perioadă de conflict armat ca să îți exprimi sentimentele? Dar nu cred că toți trebuie să meargă la închisoare dacă nu sunt morali. Eu nu aș vrea să îmi pierd 14 luni din viață degeaba.”

Penny Dunman, consilier și mamă a unui soldat implicat în Razboiul din Golf. “Am fost bulversată de curajul fiului meu, curaj care era evident din scrisorile trimise de el din timpul războiului din Golf. Gunner Williams este și el un om viteaz dacă acționează așa cum îi dictează conștiința. Eu admir pe oricine care își susține punctul de vedere chiar dacă este în totală contradicție cu opinia majorității.”

Tom Slizelki, editor asistent, Soldat al revistei Fortune: „Scapă destul de ușor. M-am saturat până peste cap de plângăcioșii ăștia care intră în armată pentru avantajele pe care le au în timpul cursurilor de pregătire și antrenamentului iar apoi se apucă să plângă și se vaită “oh, nu, nu, nu” când li se cere în sfârșit să facă ceva concret. Nu poți să te alături forțelor militare și apoi să ceri să fii deklasificat ca opozant conștient când se îngroașă gluma.”

Violet Oliver, voluntară WRVS: “Ar fi trebuit să se gândească la asta înainte să se înroleze. Eu aveam 17 ani când m-au luat în armată la serviciul de ambulanță în ultimul război. Erau oameni care lucrau alături de noi și erau opozanți conștienți, dar își exprimau ideile devreme, nu cereau să fie înrolați și apoi se răzgândeau.”

Dr Barrie Paskins, lector senior în studii de război: „Oamenii care se opun unui anumit război servesc în armată pe termen scurt: întotdeauna a fost o toleranță mai mare față de cei care cred că toate războaiele sunt nedrepte. Oamenii nu au cum să fie mofturoși când este vorba despre respectarea ordinelor, dar cred că armata a gestionat acest incident cam brutal.

Celia Pease, editor, ziarul Far East Prisoner of War: “De ce Dumnezeu s-a înrolat în armată dacă nu se aștepta să intre în conflict? Oamenii zic că nu era războiul nostru, ca nu era țara noastră cea care a fost invadată, dar nici Polonia nu era țara noastră în ultimul război.”

22. Pauville – analiză de caz

Domenii de aplicație: Educație civică, Educație antreprenorială, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Clasa discută un caz ce afectează diferite părți ale comunității locale. Elevilor li se dau poziții pe care să le sprijine sau să le apere. Se ține o dezbatere într-un ambient ca de întâlnire locală pentru a rezolva problema în chestiunea cazului discutat. Se dau mai multe teme și etape de lucru în grup.

Durata: 180 minute (4x45 minute). Planul de lecție poate fi modificat și scurtat dacă aveți mai puțin timp pentru implementarea lui.

Obiective

Elevii dezvoltă abilitățile de a face brainstorming, prezentare orală și verbală, argumentare, lucru în echipă și vorbire în public/public speaking.

Elevii învață să ia în calcul diferite perspective cu care ei s-ar putea să nu fie obișnuiți.

Pregătire

Profesorul are nevoie să pregătească copii pe hârtie cu privire la descrierea cazului. Profesorul trebuie să pregătească o cameră video pentru a filma meciul de dezbatere.

Descriere

Partea 1: Profesorul împarte clasa în grupuri și dă fiecărui grup un acționar. Profesorul le prezintă elevilor cazul pe care îl vor discuta. Elevilor li se spune să țină o sesiune de brainstorming în cadrul grupului lor despre care să fie poziția grupului lor în privința propunerii de a construi o stațiune de schi și ce argumente îi ajută la susținerea argumentării poziției lor. Grupul de jurnaliști este sfătuit să aducă în discuție o gamă de întrebări pentru a ajuta la explicația afirmațiilor sau la subminarea poziției acționarilor. Moderatorul ar trebui să aibă sarcina de a crea un format exact pentru simularea de dezbatere. Dacă planul de lecție este împărțit în mai multe părți, atunci ar trebui să se dea o temă pentru acasă ce constă în crearea unui discurs ce prezintă poziția grupului și o explică detaliat.

Partea 2: Discursuri anterior pregătite sunt analizate și grupurile își finalizează pregătirea ca să poată să convingă pe ceilalți de poziția pe care o au față de tema în discuție.

Partea 3: Se desfășoară o dezbatere publică filmată. Moderatorul ar trebui să conducă dezbaterea; toate grupurile ar trebui să aibă un timp desemnat în prealabil pentru a-și prezenta argumentele. De asemenea, ar trebui să se faciliteze o rundă pentru contra-atac. Jurnaliștii ar

trebui să pună întrebări în ultima parte a dezbaterii. După dezbateri moderatorul ar trebui să supună chestiunea la vot.

Partea 4: Analiza filmului video cu dezbateri. Puncte tari-puncte slabe ale argumentării grupurilor, întrebările jurnaliștilor și formatul dezbaterii ar trebui discutate în clasă, profesorul conducând această discuție. Se poate da o temă pentru acasă de a crea un articol de ziar despre eveniment.

Evaluare

Elevii ar trebui evaluați pe baza participării și îndeplinirii rolurilor specifice din cadrul grupului lor, mai pot fi notați și pe baza temelor pentru acasă (discursuri și articole de ziar).

Note adiționale

Cazul: În regiunea Ramsey se află dealul Pauville, care era în trecut un loc de sacrificiu al popoarelor antice. Zona este și sub protecția statului din cauza faptului că este un habitat natural pentru mai multe specii. Până azi știm că dealul Pauville a fost folosit pentru sacrificii de către vechile religii și dealul este foarte respectat în comunitate. Și totuși există planuri de a se crea o stațiune de ski ce ar furniza locuri de muncă și de a promova un stil de viață sănătos atât printre localnici cât și la nivel național. Toate grupurile de interese importante/relevante s-au adunat în ședința locală la primărie.

Acționarii sunt:

- *Fondatorii stațiunii de ski*
- *Ecologiștii/protecția mediului*
- *Locuitorii din zonă*
- *Membri ai conducerii locale*
- *Moderatorul întâlnirii*
- *Jurnaliștii*

23. Determinanții – exercițiu

Domenii de aplicație: Matematică, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Elevii practică valoarea determinanților de rang 3. Ei mai practică folosirea adecvată a strategiilor argumentelor în exprimarea orală, monologul și dialogul, utilizarea variatelor moduri de înțelegere a interpretării exercițiului și rezultatelor, identificând structurile argumentative pentru a găsi o logică și o coerență a mesajului, comparând argumentele pentru a-și forma o opinie personală.

Durata: 45 minute.

Obiective

elevii identifică informațiile și conexiunile matematice și le corelează în funcție de contextul în care le identifică.

Elevii lucrează pe informații multe, de diferite nivele de importanță și de structuri diferite ce apar în contexte matematice

Exprimă caracteristici matematice cantitative sau de calitate ale anumitor situații concrete și algoritmul rezolvării lor

Elevii analizează și interpretează caracteristicile matematice ale unei situații-problemă

Pregătire

Clasa e împărțită în 3 echipe

Echipa 1: Echipa Triunghi

Echipa 2: Echipa Saruss

Echipa 3: Cei care trag concluzii - 3 elevi și profesorul

Descriere

Partea 1: Profesorul verifică ce își amintesc elevii cu privire la moduri de rezolvare a determinanților. Exerciții cu determinanți de rang 3

Partea 2: Primele 2 echipe lucrează 15 minute pentru a scoate în evidență avantajele utilizării metodelor pe care le-au primit (pe un flip chart). A 3-a echipă nu este implicată la început. Fiecare echipă anunță purtătorul de cuvânt/reprezentantul, cel care va susține punctul de vedere al echipei. Fiecare echipă are 5 minute să își prezinte sarcina. Cel puțin unul dintre exerciții trebuie inclus în prezentare; exercițiile au fost date echipelor pe hârtie. După 10 minute începe să se implice echipa de decizie. Ei subliniază erorile de judecată ale fiecărui participant și punctele lui tari. A 3-a echipă anunță câștigătorii dezbaterii.

Evaluare

Elevii care au fost activi și contributori corecți vor fi notați, încurajați să participe la dezbateri ulterioare și vor trage concluzii pentru modul în care să se desfășoare alte dezbateri.

Note adiționale

Tabelul de lucru al elevului

1. Nu uitați să jucați cinstit!
2. Toate ideile sunt bune;
3. Toți membrii echipei sunt importanți;
4. Nu vocea tare este cea cu argumentul cel mai important;
5. Folosiți limbaj adecvat;
6. Dacă nu acum, atunci sigur data viitoare.

24. Cărțile de istorie sunt prea pline de informații

Domenii de aplicație: Istorie, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Elevii recapitulează lecția de istorie din anul școlar anterior și decid ce caracteristici le-au plăcut cel mai mult. Lecția se dorește a fi ultima lecție din anul școlar și permite generalizarea și concentrarea asupra impactului conținutului achiziționat.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii vor fi capabili să discute despre diferite personalități despre care s-a discutat în timpul anului școlar.

Elevii își dezvoltă abilitățile de argumentare și contra-argumentare.

Pregătire

Profesorul pregătește copiile necesare cu o listă de persoane discutate la ora de istorie.

Descriere

Partea 1: Profesorul anunță tema și obiectivele lecției și înmânează copiile. Elevii lucrează în perechi. Fiecărei perechi i se dă o persoană pe care trebuie să o apere pentru a rămâne în cărțile de istorie. Elevii aleg o persoană pe care ei nu o sprijină în a rămâne pe lista de dezirabili în manualul de istorie. Toate argumentele trebuie dezvoltate folosind contextul pe care l-au învățat la ora de istorie.

Partea 2: Fiecare pereche își prezintă persoana și argumentele ce sprijină dovezile rolului important pe care l-a jucat în istorie și motivul prezenței sale în cărțile de istorie pe viitor. Ei mai prezintă și argumente împotriva unei alte persoane.

Partea 3: Profesorul organizează un vot pentru a decide ce persoane ar trebui să rămână în cărțile de istorie.

Evaluare

Profesorul poate folosi acest exercițiu pentru a verifica impactul muncii depuse de el și pentru a verifica nivelul de înțelegere a lucrurilor discutate în clasă în timpul anului școlar.

Note adiționale

„Cărțile de istorie sunt pline”

Copie pentru elevi

Este primăvara lui 2016. Ministrul istoriei și educației (MIE) plănuiește o reformă de reducere a orelor de istorie cu o treime. Ministrul istoriei și educației D. Lumbridge a

ordonat oficialilor să înceapă să analizeze curriculumurile și cărțile de istorie și să șteargă de pe manual persoanele care nu se potrivesc viziunii ministrului de „Istorie nouă și reformată”.

Mr. Lumbridge spune: „E al naibii de plicticos. Aceleași povești, aceleași fețe, aceeași istorie. Pur și simplu nu mai suport. Cărțile de istorie sunt pline de fapte fără noimă și persoane inutile. De aceea sunt cărțile așa de grele!” MIE ia măsuri radicale pentru a populariza istoria.

Urmând idealurile de democrație, MIE a folosit nou inventata mașină a timpului pentru a chema dintre morți 10 personaje istorice ce sunt în pericol de a fi șterse de pe fața istoriei să vină aici să se apere:

- *Napoleon*
- *Cezar*
- *Hitler*
- *Stalin*
- *Ioana D’Arc*
- *Ecaterina Cea Mare*
- *Columb*
- *Rosa Parks*
- *Martin Luther*
- *Ramses II*

Fiecare personaj își prezintă cazul și motivul pentru care ar trebui să rămână în cărțile de istorie. Fiecare dintre ele poate alege un personaj care cred ei că nu merită să aibă un loc în noua istorie modernă.

Trei dintre personajele istorice chemate dintre morți nu se vor mai întoarce niciodată la importanța lor istorică și vor fi șterse permanent din manual!

25. Muncă sau nu? – reguli pentru muncitorii minori

Domenii de aplicație: Educație civică, Educație antreprenorială

Sumar

Elevii învață despre legislația în vigoare pentru muncitorii minori. Discutați un caz specific pentru a identifica modul în care legea este implementată în viața reală.

Durata: 90 minute (2 x 45 minute).

Obiective

Elevii caută și identifică informații despre legislația muncii.

Elevii discută un caz ușor de relatat pentru a înțelege problema.

Pregătire

Profesorul trebuie să pregătească copii cu descrierea cazului în discuție.

Profesorul pregătește linkuri de legislația muncii la zi și marchează cele mai importante secțiuni din legile relevante.

Descriere

Partea 1: elevii citesc cazul și lucrează în perechi pentru a discuta și găsi răspunsuri la întrebările propuse. Urmează o discuție.

Partea 2: Elevii încep să își verifice răspunsurile folosind legislația. Profesorul poate să le ghideze căutările notând cele mai importante secțiuni din legi relevante în așa fel încât procesul să nu dureze mult timp din cauza unei potențiale lecturi de durată a unor detalii nerelevante.

Partea 3: Întreaga discuție din clasă merge în direcția în care îi îndrumă profesorul în așa fel încât clasa reușește să găsească răspunsurile corecte la întrebările propuse.

Evaluare

Profesorul poate să îi noteze pe elevi pentru răspunsurile pe care le dau după partea 2.

Note adiționale

Caz:

Jackob (16 ani) termină clasele obligatorii (de ex. Clasa a 9-a în Estonia, a 10-a în România) vara aceasta. Prietenul lui Jackob de la sala de fitness îi oferă un loc de muncă peste vară ca angajat la intrare într-un club de noapte foarte căutat. Pentru că Jackob pare mai mare decât vârsta lui reală, dar a și lucrat la sală foarte mult, el este potrivit din punct de vedere fizic pentru această meserie. Jackob este încrezător, acceptă oferta și semnează un contract în aceeași zi. Contractul afirmă că Jackob va câștiga 1000€ pe o normă întreagă de lucru (40 de ore pe săptămână) la clubul de noapte.

La sfârșitul verii, Jakob își continuă studiile la liceu dar ar dori și să își continue slujba de la clubul de noapte și i se oferă un contract de muncă cu jumătate de normă ce stipulează că Jakob va lucra de joi până duminică.

Este contractul lui Jakob legal?

Ce probleme vezi în legătură cu slujba lui de peste vară?

Este legal ca Jakob să continue să lucreze part time în timp ce studiază la liceu?

26. Întâlnire de Cabinet

*Domenii de aplicație: Educație civică, Educație antreprenorială, Economie,
Economie aplicată*

Sumar

Elevii acționează ca miniștri într-un guvern al unui stat. În funcție de numărul de miniștri, ei discută criza financiară care a afectat/reduc bugetul și încearcă să lupte pentru partea lor ca procent din bugetul de venituri și pentru responsabilitățile domeniului pe care îl reprezintă.

Durata: 135 minute (3 x 45 minute).

Obiective

Elevii găsesc informații despre cum funcționează guvernele.

Elevii dezbate asupra reducerilor din bugetul guvernului și aduc argumente să justifice de ce ar trebui să li se aloce mai mult și câți bani anume.

Pregătire

Profesorul trebuie să împartă sarcini în prealabil pentru ca elevii să își pregătească documentarea. În funcție de dimensiunea clasei, de numărul de miniștri din cabinet dintr-o anumită țară, clasa trebuie împărțită în grupuri de câte 3-4 elevi. Elevii trebuie să aleagă pe unul dintre ei ca să îi reprezinte pe ei ca ministru și alții ca și consilieri.

Profesorul pregătește sala de clasă în așa fel încât băncile sunt unite ca o masă mare unică de conferință. Toți membrii de cabinet trebuie să încapă la masă pe o parte.

Profesorul pregătește ecusoane pentru fiecare ministru (de ex. Ministrul de afaceri Externe).

Descriere

Partea 1: Toți miniștrii stau în spatele mesei de cabinet. Consilierii pot sta în spatele lor să îi consilieze. Miniștrii prezintă timp de 4-5 min domeniul lor de responsabilitate și ce reduceri de buget trebuie să facă pentru a putea să își desfășoare cele mai importante sarcini și responsabilități. Ei mai pot să sugereze și modalități în care pot crește veniturile ministerului.

Partea 2: După fiecare prezentare, alți miniștri pot adresa până la 3 întrebări. Acest fapt este moderat de către Primul Ministru, al cărui rol poate fi jucat de către profesor sau de alt elev ce poate face asta. Li se dă voie și altor miniștri să vorbească în timpul întâlnirii. Consilierii pot șopti miniștrilor întrebările lor.

Partea 3: După rapoartele inițiale, bugetul este calculat și este probabil ca să trebuiască mai mulți bani decât sunt în realitate. Primul ministru moderează o dezbatere, voturi și noi planuri de a junge la un buget echilibrat.

Evaluare

Grupurile sunt notate în funcție de angajamentul lor și de calitatea prezentării.

Note adiționale

Caz

Din cauza unor circumstanțe neprevăzute, venitul statului s-a micșorat cam de 10 ori (de ex.. bugetul Estoniei de la 9,5 miliarde la 1 miliard de euro) pe un an financiar. Fiecare membru de cabinet trebuie să calculeze un buget de criză pentru a-și duce la capăt responsabilitățile dar și să reducă din activitățile în plus/care cer mulți bani.

Nu este recomandabil să se dividă bugetul actual la 10, căci asta ar însemna că nu se va putea duce la capăt nicio responsabilitate.

Exemplu:

Ministrul Sănătății și Asigurării Sociale (responsabil cu pensii, beneficii sociale, sănătatea populației)

Actualul buget 3,6 miliarde (din cele 10 miliarde ale bugetului de stat). Dacă cere doar 360 milioane ar trebui practic să se reducă tot- pensii, asistență socială, sănătate). Ați putea cere mai mult procentual decât cât ați avut în procentul anterior, căci domeniul dumneavoastră de responsabilitate este mai important decât ministerul apărării de exemplu.

Elevii sunt încurajați să facă tăieri mari de buget și să se dezbată marile probleme apărute.

27. Cărți tipărite sau Cărți electronice/E-readers

Domenii de aplicație: Limbă și comunicare, Logică, argumentare și comunicare

Sumar

Elevii compară e-reader cu cărțile tipărite și încearcă să evalueze avantajele și dezavantajele ambelor. În acest timp, ei analizează o anumită carte și învață cum se determină caracteristicile unei cărți fie ea tipărită sau nu.

Durata: 90 minute (2x45 min).

Obiective

Elevii reacționează la o problemă a societății moderne și își exprimă părerile.

Elevii colaborează cu colegii pentru a rezolva o problemă și a construi argumente pentru a-și exprima punctele de vedere.

Pregătire

Profesorul pregătește câteva cărți la alegerea sa și cel puțin un e-reader, de preferat mai multe, în funcție de numărul de elevi. Profesorul pregătește un flipchart.

Descriere

Partea 1: Prin utilizarea metodei cluster, profesorul propune elevilor să găsească toate cuvintele ce au legătură cu termenul carte, ei le spun și profesorul le notează pe flip chart. Le compară și văd dacă se mai aplică aceiași termeni și la cartea tipărită și la e-books.

Profesorul le cere elevilor să spună care este cea mai recentă carte pe care au citit-o și dacă era tipărită sau versiune electronică. Profesorul le oferă elevilor niște cărți tipărite și un e-reader.

Partea 2: Profesorul împarte clasa în 4 grupe de câte 6 elevi și le cere să se gândească la avantajele și dezavantajele cărților tipărite și la cele ale cărților electronice. Este folosită metoda 6/3/5: 6 elevi găsesc 3 soluții în 5 minute.

Grup 1 scrie avantajele cărților tipărite,

Grup 2 scrie dezavantajele cărților tipărite,

Grup 3 scrie avantajele e-books,

Grup 4 scrie dezavantajele cărților electronice.

După 5 minute, un reprezentant din fiecare grupă adună toate ideile membrilor echipei. Fiecare grup prezintă pe rând, oral, un avantaj și un dezavantaj până când toate ideile sunt comunicate.

Ex.

- Grup 1 – Cărțile tipărite nu au nevoie de baterii sau legătură la current electric. (A)
- Grup 2 – Cărțile tipărite ocupă mai mult loc în bagaje (D)
- Grup 3- Cărțile Electronice sunt gratis/pot fi și gratuite (A)
- Grup 4- Cărțile electronice pot fi ușor furate din bagaje (D)

Partea 3: Păstrarea modului de împărțire a clasei din activitatea anterioară, aceleași grupe, aceiași elevi fac un poster fiecare grup pentru publicarea unei cărți fie tipărite fie electronică. Ei vor scrie numele autorului, titlul, Editura, orașul și anul publicării, prețul și un desen sugestiv. Elevii fac postere și le prezintă în fața clasei împreună, toata grupa, în așa fel încât fiecare elev să vorbească, indiferent dacă este timid sau îndrăzneț trebuie să aibă șansa de a se expune în public. Ei votează cel mai inspirat poster.

Evaluare

Profesorul propune elevilor să scrie o scrisoare adresată unui prieten din Franța, scrisoare în care să discute cea mai recentă carte citită de ei.

Cărțile și posterele pot fi alese ținând cont de cărțile citite în clasă eventual în așa fel încât să se poată pune note.

28. Până la urmă e mereu vorba de iubire

Domenii de aplicație: Limbă și comunicare

Sumar

Elevii folosesc piesa lui Shakespeare “Romeo și Julieta” ca exemplu pentru a dezbate ideea că motivul iubirii este prea frecvent menționat în literatură. Prin această acțiune elevii își dezvoltă abilități de vorbire în public și de argumentare.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii folosesc “Romeo și Julieta” ca exemplu de motiv pentru care este important să discutăm despre sentimentele pe care le avem și despre tema iubirii în literatură.

Elevii învață cum să își dezvolte abilitatea de a argumenta ori din poziție afirmatoare ori din poziție negatoare.

Pregătire

Profesorul pregătește grupurile de lucru împărțind clasa în 2 părți opozante- echipa afirmatoare și cea negatoare. Clasa a citit anterior piesa „Romeo și Julieta” de William Shakespeare. De preferat este să existe câteva exemplare cu piesa în clasă.

Descriere

Partea 1: Profesorul scrie întrebarea ” De ce este necesar să prezentăm experiența personală a cuiva într-un roman?” pe tablă. Urmează o discuție pe tema: de ce simt scriitorii nevoia să își exprime sentimentele și la ce se așteaptă cititorii de la cărți. Elevilor li se dau câteva minute să se gândească și să scrie pe hârtie ideile lor pro ori contra pe tema dată. După ce au terminat, profesorul împarte clasa în două grupuri de elevi în număr impar.

Partea 2: După ce elevii au fost împărțiți într-o echipă afirmatoare și o echipă negatoare, profesorul scrie următoarea rezoluție pe tablă: De ce credeți că dragostea este așa de des menționată în literatură?

Echipa afirmatoare (pro rezoluție) își prezintă opinia și aduce mai multe motive ca să își argumenteze și consolideze poziția. Echipa negatoare își prezintă opinia (anti rezoluție) și aducă mai multe motive ce le argumentează și consolidează poziția. Ambele grupe numesc câte 2 membri care să fie purtătorii de cuvânt ai echipei și să prezinte argumentele echipei lor în fața clasei.

Partea 3: Urmează o dezbatere.

Primul vorbitor afirmator

După câteva minute, primul purtător de cuvânt din partea echipei afirmatoare își spune discursul apărând poziția echipei. Purtătorul de cuvânt are la dispoziție 5 minute să vorbească. În timp ce vorbește o persoană, cealaltă echipă păstrează tăcerea.

Urmează runda de întrebări / Cross-examination și timpul de pregătire

După ce afirmatorul 1 își încheie discursul, echipa negatoare pune întrebări echipei afirmatoare. Echipa afirmatoare ar trebui să aibă 5 minute să răspundă la întrebări prin intermediul reprezentantului.

Primul vorbitor al opoziției/negator

După câteva minute, primul purtător de cuvânt din echipa negatoare își prezintă discursul apărând poziția echipei sale. Purtătorul de cuvânt are 5 minute să vorbească. În timp ce vorbește acesta, cealaltă echipă păstrează tăcerea.

Urmează Cross-examinarea/ întrebările din partea echipei adverse și timpul de pregătire.

După vorbitorul negator, afirmatorii pun întrebări pentru echipa negatoare. Echipa afirmatoare ar trebui să aibă la dispoziție 5 minute pentru a pune întrebări și să răspundă purtătorului de cuvânt al negatorilor.

Al doilea discurs afirmator

După 3 minute, al doilea purtător de cuvânt din partea afirmatorilor ar trebui să își prezinte discursul afirmator final apărând poziția echipei. Acest discurs ar trebui să fie un răspuns direct la discursul echipei negatoare. Vorbitorul ar trebui să aibă la dispoziție 5 minute pentru a vorbi. În timp ce vorbește această persoană, echipa opusă trebuie să păstreze liniștea. După ce a terminat vorbitorul discursul, echipa negatoare ar trebui să aibă 3 minute să pregătească reprezentantul pentru ultimul discurs. Nu ar trebui să existe cross-examination/întrebări pentru echipa afirmatoare.

Al doilea discurs negator

După 3 minute, vorbitorul echipei negatoare ar trebui să dea discursul final negativ argumentând împotriva moțiunii. Acest discurs ar trebui să fie un răspuns direct la ultimul discurs al afirmatorilor. Vorbitorul ar trebui să aibă la dispoziție 5 minute pentru a vorbi. În timp ce vorbește el echipa opozantă ar trebui să păstreze liniștea.

Evaluare

Când se încheie runda, profesorul trebuie să se folosească de această rundă finală să implice elevii ceilalți să se tragă concluziile dezbaterii.

29. Formula ariei triunghiului

Domenii de aplicație: Matematică

Sumar

Elevii învață 2 moduri diferite prin care să determine aria triunghiului dezbătând pro și contra a doua metode de predare a formulei. Procesele diverse ale gândirii elevilor și dezvoltarea unei anume idei matematice este ilustrată prin interacțiunea între profesor, clasă și matematică.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii înțeleg logica din spatele formulei ariei triunghiului.

Elevii colaborează pentru a se învăța unul pe celălalt diferite metode de a rezolva o problemă.

Elevii dezbate care metodă de calcul al ariei triunghiului este mai potrivită pentru predarea și învățarea la clasă.

Pregătire

Profesorul pregătește multe copii ale unui triunghi pe hârtii de diferite culori.

Descriere

Partea 1: Profesorul prezintă sarcina principală a lecției – găsirea ariei triunghiului prin schimbarea formei acestuia.

Oricum ar fi, primul lucru pe care îl cere profesorul clasei să îl facă este să scrie pe hârtie ideile cu privire la metoda pe care ar putea să o abordeze pentru a rezolva această sarcină. Profesorul comunică elevilor că ceea ce este apreciat în această lecție nu este doar răspunsul, adică aria unui anumit triunghi, ci numeroase moduri pe care le pot determina elevii pentru a măsura aria. Elevii sunt încurajați să își împărtășească ideile.

Se așteaptă ca elevii să taie și să relipească triunghiurile pentru a-și ilustra metoda mai clar. Taierea și rearanjarea figurii date ar furniza o bază importantă pentru elevi care i-ar ajuta să își dea seama de sensul găsirii formulei ariei. Când se lansează elevii în investigațiile lor, sunt liberi să aleagă orice metodă care li se pare logică.

Partea 2: Profesorul îi pune pe elevi să își împărtășească ideile și etapizează logic ideile acestora. Munca și rezultatele elevilor sunt clar afișate pe lucrul cu aranjamentele de hârtie cât și expresiile matematice. Profesorul pune niște întrebări pentru a analiza mai departe ideile și metodele împărtășite de elevi.

Profesorul le cere elevilor să sorteze varietatea de metode în două tipuri – cele care au transformat triunghiul dat într-o altă formă fără să schimbe aria și cele care au creat o altă formă prin dublarea ariei triunghiului dat.

Partea 3: Dezbateri de grup dinamică. Scopul acestei dezbateri este să voteze cea mai bună metodă.

1. Fiecare grup explică în fața clasei metoda găsită de ei.
2. Individual, fiecare elev se decide cărui grup i se alătură dacă o persoană este de acord că metoda celorlalți este mai bună. Fiecare grup pregătește argumente în prealabil în favoarea metodei lor.

Fiecare grup prezintă argumentele, fiecare grup dă replici, apoi elevii votează cea mai bună metodă.

Evaluare

Găsirea ariei triunghiului utilizând metoda aleasă prin vot.

30. Lupta pentru putere și bogăție

Domenii de aplicație: Educație civică, Educație antreprenorială, Economie

Sumar

Elevii învață despre distribuția averilor în lume printr-o simulare. Jocul cu ritm alert are ca scop să se formeze în mintea elevilor înțelegerea mecanismului dintre bani, putere, dezavantaje și justiție, sărăcie și bogăție și apoi să urmeze o lungă discuție cu privire la desfășurarea jocului și a temei lui.

Durata: 90 minute (2 x 45 min)

Obiective

Elevii își dezvoltă capacitatea de înțelegere a nedreptăților ce rezultă din distribuția neechitabilă/dezechilibrată a averilor și puterii și să folosească gândirea critică atunci când este vorba despre cauzele și consecințele sărăciei.

Elevii promovează demnitatea umană și justiția.

Pregătire

Profesorul pregătește:

120 monede de ciocolată (sau bomboane ambalate în auriu)

4-5 perechi de șosete

3 postere ce descriu 3 grupuri principale: cei care AU, cei care NU AU și cei care AU CÂTE CEVA

Întrebările pentru dezbatere scrise pe hârtie de flipchart/ A3 /tablă

Sala de clasă trebuie aranjată punând scaunele în cerc și lăsând un oarecare spațiu în mijloc.

Descriere

Partea 1: Explicați că jocul este o simulare. Participanții vor distribui bogăția lumii între ei. Monedele nu reprezintă doar bani, ci și pentru casă, mâncare, educație, sănătate, influență politică și multe altele.

Partea 2: Scopul jocului este să obții cât de multe monede poți. Există doar o regulă a jocului: nu ai voie să atingi nicio altă persoană în timpul jocului. Există o pedeapsă pentru nerespectarea acestei reguli, depozitarea acelei persoane de monedele pe care le deține.

Există un număr de jucători speciali:

Luați 20 de monede și distribuiți-le la 4-5 jucători.

La 4-5 jucători dați-le câte o pereche de șosete. Ei trebuie să își pună șoseta pe mâini și să le țină așa până la sfârșitul jocului. Amânați orice discuție despre motivul acestei decizii până mai târziu.

Împrăștiți 100 de monede în mijlocul cercului: aceasta este bogăția lumii!

La cuvântul „START!” toți jucătorii încearcă să apuce cât de multe monede posibil. Aceasta durează 1-2 minute.

După ce au fost adunate toate monedele, cereți-le jucătorilor să își numere monedele. Acum cereți-le să stea în picioare și să înainteze un pas în mijlocul cercului. Re-asezați-i pe jucători în funcție de câte monede au putut să adune: strigați în gura mare numărul monedelor fiecăruia și asezați-i începând cu cei care nu au NICIO MONEDĂ, și tot așa până la cel mai bogat jucător.

Partea 3: Aduceți aminte jucătorilor că monedele reprezintă averea lor și puterea în lume. Cantitatea de monede pe care le au le influențează viața foarte mult. Concentrați-vă atent pe fiecare dintre cele 3 grupuri pe măsură ce citiți informația, căci acest lucru poate să le întărească răspunsul personal la informații.

Cei care NU AU: participanții ce au 2 sau mai puține monede: Veți avea probleme de supraviețuire din cauza bolilor, malnutriției, lipsei apei curate. Mulți dintre voi mor de foame, mulți copii vă mor. Aveți adăpost neadecvat. Nu aveți deloc sau foarte puțină educație. Aveți puține lucruri sau nimic pentru a vă satisface nevoile de bază. Votul vostru contează 0,5 puncte.

Cei care AU CEVA CEVA: participanții cu 3-5 monede: puteți să vă satisfaceți nevoile de bază- aveți acces la educație de bază, aveți mâncare câtă vă trebuie, aveți acces la tratament medical, aveți casă bună unde să locuiți. Votul vostru contează 2 puncte.

Cei care AU: participanții cu 6 sau mai multe monede: puteți să vă satisfaceți toate nevoile de bază și majoritatea dorințelor: aveți acces la educație de bază și superioară (liceu, universitate), aveți jucării, televizoare, mașini, computere și alte produse de lux. Votul vostru contează 5 puncte.

Partea 4: cereți participanților să stea împreună în grupuri mici de 4-5 oameni, posibil cu alți oameni din același grup economic: cei care AU, cei care AU CEVA-CEVA și cei care NU AU. Citiți întrebările cu voce tare pentru ca elevii să se gândească la ele (scrise și pe postere pentru a fi înțelese și a se face referire la ele mai târziu):

Ce părere aveți despre cum ați acumulat monedele? Cum vi se pare modul în care au fost împărțite? A fost toată lumea tratată cinstit?

Cine sunt cei care au sau nu au în lumea noastră/societatea noastră/ țara noastră/ școala noastră?

După 10 minute de discuții, rugați participanții să împărtășească niște sentimente grupului. Nu discutați, doar ascultați diferite voci care argumentează experiența.

Grupul este rugat să răspundă la întrebarea: Credeți că ar trebui să se facă o nouă redistribuire a bogăției și puterii în lume?

Prin răspuns, fiecare elev alege un colț al clasei care este etichetat cu semnele: DA, FERM, NU, HOTĂRÂT, PROBABIL DA, PROBABIL NU

Participanții aduc argumente în favoarea alegerii lor în timp ce profesorul stă în mijlocul clasei mișcându-se înspre grupul care aduce argumentele cele mai puternice.

Evaluare

Participanții fac bilanțul ideilor, învață, înțeleg ce întrebări îi ajută să scape.

E posibil să se vizioneze o parte a unui clip „Dacă pământul ar fi un sat”.

Fiecare participant primește o monedă de ciocolată să mănânce, celelalte sunt date grupului cu cele mai puternice argumente.

Note adiționale

1. *Situația economică s-ar putea să nu fie un subiect așa de interesant pentru adolescenți sau să fie prea dificil de înțeles pentru cei care au 10 ani. În consecință, profesorul ar putea să vină cu alte exemple/ situații pe care orice familie sau comunitate trebuie să le întâmpine ca rezultat al averii sau puterii.*

2. *Elevii timizi ar putea să nu dorească să vorbească, caz în care ei ar putea fi recompensați cu monede de ciocolată sau să li se dea un timp în plus pentru a se pregăti/a scrie răspunsurile.*

3. *S-ar putea să fie și jucători mai agresivi care ar putea răni pe alții în timpul jocului. Încercați să preveniți orice situație critică repetând regulile jocului în timpul agitației sau opriți jocul pentru câteva secunde.*

Linkuri utile:

<http://educativpgm.wordpress.com/2013/10/21/global-education-week-2013>

http://eycb.coe.int/compass/en/chapter_2/2_41.asp

<http://www.odt.org/pop.htm>

<http://www.miniature-earth.com>

<http://www.toby-ng.com/graphic-design/the-world-of-100>

31. Fii conștient, nu dependent!

Domenii de aplicație: Dirigenție, Educație pentru sănătate

Sumar

Elevii prezintă moduri constructive în care următoarele situații de risc pot fi rezolvate: fumatul/abuzul de alcool/dependența de droguri ce apare ori ca influență din familie ori ca presiune a grupului de prieteni, bravadă și curiozitate sau ca un mod de a explica o situație dificilă a rezultatelor școlare (picarea examenelor, abandonul școlar etc).

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii aduc exemple de posibile cauze ale consumului de droguri (sau alcool/tutun) printre adolescenți.

Elevii aduc argumente în favoarea alegerii lor în situațiile date, învață cum să pună întrebări și să găsească punctele slabe în argumentarea cuiva.

Elevii îi conving pe colegi că argumentele lor sunt mai puternice.

Pregătire

Profesorul pregătește o prezentare Power Point pe tema lecției, ce conține:

Ce sunt drogurile;

Riscurile consumului de droguri;

Tipuri de droguri;

Efectele abuzului și utilizării drogurilor;

Substanțe Etnobotanice;

Cum să devenim conștienți de riscul „Morții Albe”

Descriere

Partea 1: Profesorul scrie pe tablă următoarea diagramă (vezi notele adiționale) pe tablă. Elevii trebuie să menționeze toate detaliile referitoare la cuvintele date: un cuvânt, o expresie, o propoziție scurtă (posibile variante: dependența, iresponsabilitatea, iluzia, durerea, boala, moartea, familia...).

Profesorul completează posterul cu toate ideile elevilor și anunță tema lecției: motivele ce determină pe unii oameni să consume droguri.

Partea 2: Profesorul prezintă Power Point-ul pe tema: De ce este prevenirea importantă în consumul de droguri?

Partea 3: Profesorul împarte elevii în grupuri de 4 sau 5, în funcție de aranjamentul băncilor din clasă și dacă ei se pot muta în funcție de numărul de elevi. În grupuri de 4 ori 5, elevii trebuie să aleagă 3 cauze care, din punctul lor de vedere, sunt cele mai importante, prin negociere și apoi să aleagă un reprezentant al grupului să prezinte ideile în fața clasei și în dialog cu ceilalți. Ei discută și negociază cele mai importante cauze/motive.

Elevii caută argumente, dau detalii de situații concrete pe care le știu din presă sau din experiența altor oameni. Răspunsurile sunt scrise pe tablă/poster.

(Posibile răspunsuri: lipsa informației, modelul părinților, curiozitatea, presiunea grupului de prieteni (grupul de prieteni pe care îi au), probleme de școală, de familie, (lipsa/absența unuia sau a ambilor părinți, lipsa de interes a părinților cu privire la copiii lor, doar de distracție, laudă etc.).

Partea 4: Fiecare grup primește o hârtie de flip chart unde scriu propoziții despre consumul de droguri; ei trebuie să găsească aspecte diferite ale acestei situații, soluții despre cum să depășească situația. (Vezi notele adiționale).

Fiecare grup va prezenta soluțiile sale prin vocea reprezentantului lor. Profesorul va evalua originalitatea, modul de prezentare și puterea de a convinge reprezentanții celorlalte grupuri; pentru a verifica aplicabilitatea soluțiilor alese.

Evaluare

Profesorul va avea un tabel cu numele elevilor, abilitatea lor de a dezbate, plusuri și minusuri, depinzând de ce dorește să ceară de la elevi și va da sfaturi într-o manieră încurajatoare pentru a-l ajuta pe elev să își îmbunătățească exprimarea în public și negocierea cu ceilalți.

Note adiționale

(Diagrama va fi pe un desen)

GRUP 1:

Mulți tineri încep să fumeze pentru că părinții lor fumează. Ei s-ar putea să bea pentru că l-au văzut pe tatăl lor exagerând în această privință, în consumul de alcool.

Dacă nu vrem să fim ca ei există multe moduri în care să facem asta. Iată câteva exemple de bună-purtare/ de ce trebuie să faci:

.....
.....
.....
.....
.....

GRUP 2:

Mulți adolescenți încep să fumeze sau să bea alcool deoarece este un mod de a te distra cu prietenii.

Iată cum te poți distra cu prietenii, fără a fuma sau a bea alcool:

.....

.....

.....

.....

.....

GRUP 3:

Cel mai adesea un prieten este cel care te convinge că nu e nimic rău dacă fumezi, iar dacă nu o faci ceilalți te vor considera laș. De fapt, o astfel de persoană nu îți este cu adevărat prieten.

Iată cum se comportă un adevărat prieten:

.....

.....

.....

.....

GRUP 4:

Curiozitatea este un imbold natural să găsești/vezi/cauți/încerci/știi lucruri noi, evenimente, fenomene. Curiozitatea este un lucru bun, din curiozitate descoperim lumea, învățăm lucruri noi. Este bine să fim curioși, dar unii dintre noi sunt curioși cum e să fumezi, să bei sau să iei droguri.

Iată niște lucruri bune pe care am putea să le facem/știm/aflăm din pură curiozitate:

.....

.....

.....

.....

GRUP 5

De multe ori, diverse probleme îi pot face pe oameni să apeleze la iluzia consumului de droguri. La elevi, aceste probleme ar putea fi:

Rezultate slabe la școală

O materie de studiu la care au picat/au rămas corigenți

O prietenie ce s-a destrămat etc.

Iată cum putem să rezolvăm aceste probleme:

.....

.....

.....

.....

32. Problemele minorităților sexuale

Domenii de aplicație: Educație civică, Dirigenție

Sumar

Elevii vor face un joc de rol reprezentând politicieni din țară discutând drepturile persoanelor homosexuale/ LGBT.

Durata: 90 minute (2 x 45 min).

Obiective

Elevii învață despre drepturile LGBT și despre Ministerul Sănătății în țara lor.

Elevii învață despre procesele și pârgăhiile politice din țara lor.

Pregătire

Elevilor li se va da un material tipărit (vezi notele adiționale). Acest material poate fi ori prezentat cu un proiector ori citit cu voce tare, după cum dorește profesorul sau după posibilitățile tehnice ale sălii de clasă.

Nu este nevoie dar este de preferat ca elevii să aibă acces la internet.

Nu este nevoie dar este de preferat ca profesorul să știe câte locuri deține fiecare partid în Parlament.

Descriere

Partea 1: Profesorul le spune elevilor că vor juca un joc de rol, unde nu își vor exprima părerile dar li se va repartiza un rol și fiecare dintre elevi va trebui să joace ca și când elevul este exact acea persoană/grup al cărui rol i s-a atribuit.

Profesorul atribuie rolurile elevilor.

Rolurile sunt:

- Membrul/(ii) Ministerului Sănătății
- Comisia pentru egalitate și echitate
- Membri ai fiecărui partid politic din țară

Numărul specific de oameni în diferite roluri trebuie decis de către profesor în funcție de:

a) câți elevi are clasa, b) câte partide diferite are țara în Parlament.

Profesorul dezvăluie scenariul. Acest lucru poate fi făcut prin distribuirea de materiale tipărite, lectura scenariului sau explicarea lui pe tablă.

Partea 2: Elevii primesc sarcinile bazate pe rolul primit. Prima parte sunt sarcini scrise care servesc drept bază pentru ca să

- a) predăm elevilor informații despre sistemul de sănătate,
- b) predăm elevilor date despre rolul lor,
- c) ajutăm elevii să își pregătească prezentările orale.

Întrebări scrise:

În ce termeni/ măsură plătește Ministerul Sănătății pentru servicii medicale?

Numiți 5 proceduri pentru care plătește Ministerul Sănătății.

Care este poziția generală a partidului vostru politic cu privire la LGBT?

Formulați poziția voastră pe tema în discuție – ar trebui ca Ministerul Sănătății să plătească costurile acestor proceduri sau nu? De ce?

Partea 3: A 2-a parte a sarcinii este prezentarea.

Prezentați părerea partidelor politice din care faceți parte în fața clasei (un discurs de maxim 2-minute) sau prezentați-le profesorului (scrieți un discurs).

Supuneți la vot dacă operațiile de schimbare de sex ar trebui plătite de Ministerul Sănătății sau nu. Fiecare partid primește atâtea voturi câte au ei de fapt în parlament.

Evaluare

Elevul ori spune discursul ori îl scrie ca temă, în funcție de cum dorește profesorul.

Note adiționale

Articol de ziar:

Ministerul Sănătății (MS de aici înainte) a refuzat să compenseze cheltuielile medicale cu o operație ce a fost făcută într-o clinică privată. Operația în discuție este de schimbare de sex, operație în care o persoană care a fost înregistrată la starea civilă ca persoană de sex feminin a fost modificată fizic și a devenit de sex masculin. Responsabilul național cu echitatea și egalitatea în drepturi a afirmat că MS nu are dreptul de a respinge compensarea cheltuielilor de operație oamenilor care își schimbă sexul dacă aceste operații sunt compensate pentru oamenii care nu și-au făcut schimbare de sex. Comisarul național de echitate a declarat că acesta este un caz de discriminare bazată pe sex. Clinica medicală privată a efectuat operația de schimbare de sex pe o persoană care voia să devină bărbat. Persoana deja este bărbat din punct de vedere legal, adică pașaportul persoanei afirmă că persoana este bărbat. Persoana nu avea un semn caracteristic primar, adică penis. I s-a efectuat o operație de reconstrucție pentru a crea un penis pentru această persoană. Clinica medicală privată a făcut operația și a trimis factura la Ministerul Sănătății pentru decontare. MS a refuzat să compenseze costurile operației. Clinica medicală privată declară că MS nu are niciun drept să refuze compensarea, pentru că dacă un pacient biologic bărbat se naște fără penis sau cu penis neregulat ce are nevoie de chirurgie reconstructivă MS va acoperi costurile operației. Din cauza acestui fapt, clinica s-a îndreptat către MS. S-a demonstrat că dacă sexul unei persoane (așa cum se identifică acea persoană) nu este același cu genul ei (anatomia sistemului reproductiv al unei persoane și caracteristicile secundare ale sexului), poate duce la probleme severe, cum ar fi încercări de suicid. Operațiile de schimbare de sex nu sunt fundamental dificile sau pun în pericol viața și sunt adesea făcute cu succes în întreaga lume. Atât comisarul național pe echitate și egalitate cât și Curtea Europeană au decis că dacă o persoană este tratată mai rău din cauza faptului că este trans-sexual, atunci este o formă de discriminare sexuală. Comisarul național pentru egalitate a propus MS și

ministrului Muncii și Asistenței sociale ca aceste costuri să fie compensate și ca în viitor persoanele care au sex și gen diferit să aibă același acces la servicii medicale ca și persoanele care au același sex și gen.

33. Angajarea/ Cum să îți găsești un loc de muncă?

Domenii de aplicație: Educație antreprenorială, Economie aplicată

Sumar

Elevii folosesc cazul unei fete musulmane și problemele ei de a își găsi un loc de muncă pentru a discuta politica de șomaj a țării. Elevii trebuie să găsească informații și să le pună în context privind problema prin perspectiva diversității religioase.

Durata: 45 minute.

Obiective

Elevii devin mai conștienți de probleme de dreptul la muncă, șomaj, sistemul de asistență socială și drepturile minorităților în țara lor.

Elevii practică informația și dobândesc abilități de achiziție de vocabular.

Elevii practică argumentarea și contra-argumentarea.

Pregătire

Elevii au nevoie de acces la internet.

Descriere

Partea 1: Profesorul împarte elevii în 4 grupuri. Fiecare grup primește un punct de vedere PRO sau CONTRA. Profesorul le spune elevilor scenariul (vezi notele adiționale). Elevii primesc sarcini scrise. Aceste sarcini servesc ca bază pentru ca elevii să înțeleagă mai bine țările lor și sistemul de asistență socială.

Întrebări pentru elevi:

- 1) care este suma maximă de beneficii sociale (bani) pe care o poate primi cineva?
- 2) Pe ce perioadă de timp maximă poate cineva să primească ajutor de șomaj sau asistență socială?
- 3) Ce criterii trebuie să îndeplinească o persoană ca să fie eligibilă la ajutor de șomaj?
- 4) În ce condiții poate statul să anuleze beneficiile de șomaj sau asistență socială?
- 5) De ce ar trebui/ nu ar trebui (depinde dacă elevul are de argumentat pro sau contra) persoana din scenariu să aibă ajutor de șomaj? Gândiți-vă la cât de multe motive posibil și explicați.

Partea 2: După ce elevii au răspuns la întrebări, profesorul poate să aranjeze o dezbatere publică, unde cei din grupul pro și contra își prezintă argumentele succesiv. Mai întâi un elev din grupul pro moțiune prezintă punctul de vedere al echipei sale, apoi un

membru al celor contra își expune punctul de vedere și așa mai departe cu câți elevi se poate (depinde de timpul pe care îl are profesorul la dispoziție).

Evaluare

Profesorul poate testa dacă elevii au găsit și învățat conceptele cheie ale politicii locale față de rata de șomaj și șomeri.

Note adiționale

Fatima Aziz este o musulmană devotată, născută și crescută în țara ta de către o familie de musulmani care s-au mutat aici acum 40 de ani. Familia este profund religioasă. Este o familie săracă cu 6 copii. Familia sau membrii săi nu au avut probleme cu legea sau cu comunitatea locală.

Fatima a terminat clasa a 9-a și nu are abilități speciale și nu a învățat vreo meserie anume. Fatima s-a înscris la registrul de șomaj să își găsească un loc de muncă. Biroul i-a oferit câteva joburi simple, de exemplu ca ospătăriță, ca însoțitoare de zbor sau ca vânzătoare. Acestea sunt tipurile de activități pe care ar putea ea să le facă.

Fatima a refuzat toate aceste slujbe pentru că i se cere să poarte uniforma de la companie și, mult mai grav, niciunul dintre locurile de muncă menționate nu îi permite să poarte simbolurile ei religioase în public în timpul serviciului. Fatima crede că dacă vrei să fii un bun musulman, trebuie să porți întotdeauna simbolurile tale religioase. Ea consideră că purtarea simbolurilor ei religioase este dreptul ei la libertate religioasă. Fatima a refuzat toate slujbele oferite pentru că îi limitează libertatea de a aparține religiei ei.

Fatima a scris biroului de șomaj să aplice pentru ajutor de șomaj care se acordă oamenilor care nu își pot găsi un loc de muncă. De obicei oamenii care primesc ajutor de șomaj sunt cei care au învățat o meserie care nu este cerută pe piață acum, ca de exemplu șoferii de autobuz în zone unde nu este nevoie de autobuze. Există slujbe care sunt disponibile pentru Fatima și ce este ea calificată să facă, dar ea nu este dispusă să accepte aceste slujbe pentru că îi refuză dreptul la afișarea simbolurilor ei religioase. Ar trebui biroul de șomaj să îi dea Fatimei ajutor de șomaj sau nu?